

Formanden: Paa de Herrers Plads er siden sidste Møde omdeelt Udvalgsbetænkning over Udkast til Lov om Nyborg Fæstnings Nedlæggelse.

Paa Dagsordenen var:

Fortsættelse af 2den Behandling af Forslag til Lov om Hegn.

Som andet og sidste Afsnit sættes Lovforslagets §§ 13 ff. indtil Slutningen med de der til stillede Ændringsforslag under Forhandling.

Ordføreren: Forinden jeg gaar over til nærmere at begrunde de af Udvalget til dette Afsnit stillede Ændringsforslag, skal jeg tillade mig at gøre Thinget opmærksom paa et Par Smaafæil, der ere indløbne i samme, men som dog ikke ere af anden Bessaffenhed, end at jeg haaber, at de med den ærede Formands Tilladelse ville kunne rettes uden videre. Der staaer saaledes i det første Ændringsforslag, hvormed vi idag have at beskæftige os, nemlig Forslaget under Nr. 14 til § 15: „interesseret“ istedetfor „interesserede“, og i Ændringsforslaget under Nr. 27 til § 24 skal der foran Ordet „Commune“ staae „hver“ og foran Ordet „Sogn“ staae „hvert“.

Formanden: Det er rene Sprogfæil, og jeg antager, at de ville kunne rettes uden Videre.

Ordføreren: Hvad det første Ændringsforslag angaaer, nemlig det under Nr. 14 til § 15, skal jeg bemærke, at Udvalget har formæent, at den Omstændighed, at Synsmændene ere interesserede i den Sag, som de skulle afgjøre, ligesaa fuldt bør være en Inhabilitetsgrund som Slægtskab og Svogerkab, og Udvalget foreslaaer derfor tilføiet: „eller paa nogen anden Maade være interesserede i Sagen“. Hvad angaaer det Ændringsforslag, der er stillet under No. 15 til samme Paragraph om, at „24 Timer“ skal forandres til „2 Gange 24 Timer“, skal jeg bemærke, at jeg ikke skjønner, rettere, end at et Parfel af 24 Timer er noget for kort i det i Paragraphen omhandlede Tilfælde. — Til § 17

har Udvalget under Nr. 16 foreslaaet en lille Ændring, fordi det formæner, at Paataale alene ikke er tilstrækkelig til at bevirke Forretningens Udsættelse; men at der bør finde virkelig Forsølgelse Sted. — Til § 18 har Udvalget foreslaaet, at Ordene: „Hegnet vedrørende“ i 1ste Afsnits 3die Linie skulle udgaae, eftersom de synes at være overflødige, og Sætningen vil blive noget lettere, naar de udgaae. — Ændringsforslagene Nr. 18 og 19 til § 19 gaae ud paa, at Gebyrerne til Hegnssynsmændene skulle nedsettes. Grunden til, at Udvalget stiller disse Forslag, er ikke alene den, at det forekommer samme, at Betalingen vil kunne være tilstrækkelig, selv efter denne Nedsettelse, men ogsaa den, at Betalingen derved vil komme i Overensstemmelse med den i Forordningen af 29de Juli 1846 § 70 for Vandsynsmændene fastsatte, hvad der er saameget rimeligere, da disse Forretninger vistnok maae siges at være besværligere end dem, der efter den her foreslaaede Lov ville tilfalde Hegnssynsmændene. — Med Hensyn til Ændringsforslaget under No. 20 til § 19 skal jeg bemærke, at det i § 16 er fastsat, at en Sag, der angaaer Ombytning af et ældre Hegn med en anden Art Hegn, af Synsmændene skal henvises til Landvæsencommissionen, forsaavidt der ikke opnaaes Forlig hos Synsmændene, og at det dernæst i § 19, 2det Stykkes 3die Punktum angaaende Omkostningerne herved hedder, at henvises Sagen til Landvæsencommissionen, blive de dermed forbundne Omkostninger at udrede af Rekvirenten. Det blev allerede ved denne Sags 1ste Behandling af en æret Taler (Nielsen) fremhævet, at denne Regel ikke var tilstrækkelig klar og tydelig, og Udvalget har derfor i Overensstemmelse med, hvad det maatte ansee for den høitærede Indenrigsministers Tanke, foreslaaet det nævnte Punktum omredigeret. Thinget vil see, at Meningen er den, at i den Slags Sager, hvorom § 16 handler, ville Omkostningerne ved den foregaaende Forsølgelse ubetinget være at udrede af Rekvirenten, forsaavidt han ikke fører Sagen videre, men han derimod, saafremt han indbringer Sagen for Landvæsencommissionen i Henhold til Lovforslagets § 21, kun foreløbig vil have