

Marineministeren (den fungerende Rigsminister): Hvad angaaer de to Punkter, der ere fremhævede under § 15, er det jo oplyst, at der er skeet nogle Uregelmæssigheder under Rigsministeriet, og jeg kan forsaavidt tiltræde de gjorte Indstillinger. — Med Hensyn til § 16, „Marineministeriet“, skal jeg tillade mig først at gjøre nogle almindelige Bemærkninger med Hensyn til Statsrevisionens Betænkning. Den ærede Statsrevision har jo, som det vides, i sin Betænkning Pag. 126 omtalt, at den ikke vilde modtage nogen confidential Meddelelse fra Marineministeriet. Vi have derimod hørt, at der er modtaget en saadan fra Finantsministeriet, og det Spørgsmaal, om det var rigtigt eller ikke rigtigt at modtage den, har egentlig talt ikke været under Forhandling. Jeg maa i den Henseende udtale, at jeg troer, det havde lettet Sagen ganske overordentlig, om Statsrevisionen havde modtaget disse Oplysninger og derved maaskee undgaaet at udtale sig meget vidtløftig paa Grundlag af Gissninger eller Formodninger. Jeg kan saaledes ikke undlade at gjøre den Bemærkning, at, naar man har udtalt sig meget stærkt med Hensyn til, at de 10 Poster, hvorpaa en bestemt Sum var fordeelt, ikke ere blevne overholdte, saa er det Omstændighederne, der have tvunget Ministeriet til at afvige deraf. I det Dieblif, der er gjort en Pengebevilling, der ikke maa overskrives, og der paa den anden Side er benyttet 125,000 Rb. til Diemed, som ikke vare forudsæte, saa følger deraf, at man ikke kan anvende dette Beløb af 125,000 Rb. til det, hvortil de vare bevilgede. Den forrige Marineminister, som forhandlede denne Sag med Thinget, gjorde opmærksom paa, at det var af særdeles Bigtighed for Arbejdsdriften, at der blev tilstaaet Marinen et vist Beløb til Oparbejden paa Værftet, og dette Beløb er blevet oparbejdet derude, men paa en noget anden Maade end forudsat; det følger altsaa af sig selv, at Marineministeren ikke havde det i sin Magt at anvende en sa stor Capital paa nye Stibsbygninger, som han havde tænkt sig, dengang Finantsloven blev bevilget. Jeg synes, at Sagen i og for sig er meget klar, og jeg seer ikke, at der har

været nogen Grund til at udtale sig saa overordentlig vidtløftig om den. Naar det paa den anden Side er blevet ytret mod den tidligere Marineminister, at han her i Thinget havde udtalt sig om, at der havde en Beholdning af Materialier, som vare anskaffede til speciel Brug, og at dette vilde gjøre, at de Beholdninger, der vare tilstede den 1ste April 1866, og de Beholdninger, der vare tilstede den 1ste April 1867, kom til at balancere, idet man forbrugte af disse Materialier, saa er ganske vist denne Udtalelse noget vag eller dog ikke en saadan, at man bestemt kan sige, hvad der har været Ministerens Mening dermed; men det er ganske vist, at der dengang var for en betydelig Sum Materialier, som ikke vare blevne opgivne for Rigsdagen, og hvis Værdi beløb sig til 112,000 Rb. Det er muligt — jeg kan her kun udtale mig gissningsviis, da den vedkommende tidligere Minister ikke er tilstede — at han har troet, at dette Beløb var optaget i Værdiansættelsen af Materialbeholdningerne, medens det i Virkeligheden slet ikke var optaget derunder. For imidlertid at gjøre hele dette Punkt klart for det høie Thing, er jeg nødt til at gjøre nogle Bemærkninger ved Statsrevisionens Regnskabsopgjørelser. Naar man slaar op i Revisionens Betænkning Pag. 133, vil man see, at der der er foretaget en Opgjørelse af, hvad Materialbeholdningen var den 1ste April 1866, og hvad den var den 1ste April 1867, og man er da kommen til det Resultat, at der manglede Noget. Jeg skal nu gjøre opmærksom paa, at den ærede Revision her har begaaet en Feiltagelse. Den har ikke lagt Mærke til, at i den Beholdning til en Værdi af 339,050 Rb. 32 $\frac{1}{2}$, som er opført som værende tilstede den 1ste April 1866, er der ikke indbefattet Lougværket til en Værdi af, om jeg erindrer ret, 38,000 Rb., medens Lougværket derimod er indbefattet i den Beholdning til en Værdi af 315,555 Rb. 77 $\frac{1}{2}$, der er opført som værende tilstede den 1ste April 1867, og ved nu at sammenstille disse to Summer faaer man altsaa et galt Resultat ud. Jeg maa endvidere gjøre opmærksom paa, at naar den ærede Statsrevision siger i Betænkningen