

neuren constant, men paa en klar og simpel Maade, nemlig ved at sige, at han skulde have 13 pCt. Afdrag i Alt, hvad der tilkom ham. Dette sidste Forhold var ganske simpelt, og jeg holder mig altsaa kun til dette sidste; thi naar man vil gjøre den finantsele Side af Sagen klar, maa man helst blot tage et saadant ganske enkelt Udsnit, som let kan oversees, og hvor Forholdet forholdsviis er temmelig simpelt. Efter den sidstnævnte Overenskomst skulde vedkommende Entrepreneur altsaa modtage Betaling i rede Penge, men med 13 pCt. Afdrag i de Beløb, som Certificaterne udbviste. Naar en vis Sum skulde udbetales, traf man altsaa 13 pCt. fra denne Sum, og saa gav man Entrepreneur en rede Penge, hvad der derefter kom ud. Naar man havde 96 Rbd. at betale, kunde man ifølge den oprindelige Contract betale dette Beløb med en 4 pCt. Obligation paa 100 Rbd., men istedet derfor betalte man nu med 13 pCt. Afdrag i 96 Rbd., hvilket paa det Nærmeste udgjorde $121\frac{1}{2}$ Rbd., og altsaa betalte man Entrepreneur med $83\frac{1}{2}$ Rbd. Naar den vedkommende Entrepreneur mødte med et Krav paa 96 Rbd., gav man ham, som sagt, ikke en Obligation paa 100 Rbd., men istedet derfor constant $83\frac{1}{2}$ Rbd. Nu siger Finantsministeren, at naar man kunde sælge 4 pCt. Obligationer til mere end $83\frac{1}{2}$ Rbd., saa var det aabenbart, at man stod sig godt ved, istedet for, hver Gang Entrepreneur skulde have 96 Rbd., at give ham en 4 pCt. Obligation paa 100 Rbd., hvorved der quitteredes for de 96 Rbd., at beholde denne Obligation, give ham $83\frac{1}{2}$ Rbd. constant og sælge den 4 pCt. Obligation til mere end dette Beløb. Differensen mellem det, som vi fik for den 4 pCt. Obligation, og de $83\frac{1}{2}$ Rbd., skulde altsaa være Gevinst. Det viser sig, at vi i Gjennemnit have solgt de 4 pCt. Obligationer i det Aar, hvorom der her er Tale, til $86\frac{3}{4}$. Naar $83\frac{1}{2}$ trækkes fra $86\frac{3}{4}$, er der en Forskjel af $3\frac{1}{4}$, og efter denne Betragtningmaade er der saaledes bundet $3\frac{1}{4}$ Rbd. for hver Gang, man gjorde en saadan Betaling. Gevinsten vilde forresten selv under denne Forudsætning, blive meget mindre end 126,000 Rbd.; den vilde reduceres til

Noget, der var mange Gange mindre, men der vilde dog aabenbart være en Gevinst. Hvis Alt forholdt sig som anført, vilde der ikke være den ringeste Tvivl om, at Operationen havde været en finantsele Gevinst, endskjøndt, jeg gjentager det, paa ingen Maade af 126,000 Rbd., men af et langt mindre Beløb, 30,000 Rbd. eller noget lignende. Saaledes er Sagen nu ogsaa forklaret i de Dplysninger, der ere meddeelte Statsrevisionen, og det antages, at denne Forklaring er aldeles uomstødt. Men — og her maa jeg udtrykke en vis Forundring over, at den høitærede Finantsminister vistnok har overseet disse Dplysningers Bessaffenhed — det vedkommende Departement, der har svaret paa denne Maade, har virkelig gjort sig skyldigt i en høit mærkelig Feil, og det i en Feil, som jeg skal tillade mig at dvæle lidt ved, thi den har en temmelig ubehagelig fatal Bessaffenhed, idet den synes at have forrykket det Standpunkt, hvorfra den hele Operation skulde betragtes. Man bliver nemlig noget forbauset ved at see det omtalt som „en Selvfølge“, at naar det til Dækning af de containte Betalinger fornødne Beløb i Obligationer kunde sælges til højere Gjennemsnitspriser end den med Entrepreneur afstalte containte Betalingspris, vilde der blive en Gevinst osv. Dette er Noget, der betragtes som i den Grad klart, at det endogsaa betegnes som en Selvfølge, og den vedkommende Revisor har forsaavidt følt sig tilfredsstillt herved, at han siger, „at det synes tilstrækkelig godtgjort i sidstnævnte Skrivelse, at den nævnte Betalingsmaade har været til Fordeel for Statskassen.“ Men det er dog ingenlunde tilstrækkelig godtgjort. Ivertinod er der indløbet en meget behøvelig Feil, og det en Feil, som det synes mig, at man let maatte være bleven opmærksom paa, thi man maatte jo vide, at de Folk, som man havde at bestille med, og som skulde modtage Betalingen paa den ene eller den anden Maade, vistnok kunde regne ligesaa godt. Sæg for min Person føler mig fuldkommen overbevist om, at, hvis der havde været en saa aabenbar og soleklar Gevinst af $3\frac{1}{4}$ Rbd. for Statskassen, hver Gang, vi for de 96 Rbd., som Entrepreneur forlangte, gav ham $83\frac{1}{2}$ Rbd.