

det er netop deri, at det forekommer mig, at det ærede Udvalg har seet feil; thi der indføres netop en Dvang, og det er væsentlig Dvang, og netop den, at andre Medlemmer i Forsikringen, der ikke selv søge denne Risiko forsikret, dog skulle erstatte den Skade, der kan opstaa af, at Foreningen har forsikret en saadan Risiko for andre Medlemmer. Man gjør Uret i at paabyrde Folk, der ere tvungne ind i Foreningen paa bestemte Villkaar, en større Risiko end den, der efter den lovmæssige Dvang paahviler dem. Det er som sagt denne Indvending, jeg har mod Udvalgets Forslag, men iøvrigt indrømmer jeg, at det hele Spørgsmaal ikke har stort Omfang eller stor Betydning. Paa lignende Maade forekommer det mig, at det forholder sig med Udvalgets Endringsforslag under Nr. 2, nemlig at ogsaa det hviler paa, hvad jeg vilde kalde en stor Misforstaaelse. Det ærede Udvalg har motiveret sit Forslag med, at det vilde arbejde hen til at gjøre Foreningen saa almindelig tilgængelig som mulig ved at forhindre den fra vilkaarlig at udelukke Interessenter, som den af en eller anden Grund kunde ønske sig fritagne for paa Grund af den særegne Risiko, der kunde være forbunden dermed ifølge deres Bygningers særegne Beskaffenhed. Det ærede Udvalg har derfor foreslaaet at udslette i § 4 Lit. c. Ordene „efter de gjældende Bygningslove“. Jeg skal nu tillade mig at oplyse, at disse Ord netop ere indsatte af Regjeringen i Lovforslaget for at forhindre Vilkaarlighed hos Forsikringen, saa at denne ikke skulde kunne fjerne Bygninger under Paaskud af, at de vare brandfarlige; dette har man villet forhindre ved at sige: I maae ikke erklære andre Bygninger for brandfarlige end dem, hvis Indretning strider mod Bygnings- og Brandpolitilovene. Naar den ærede Ordfører anførte et Exempel paa, hvad der ellers let kunde befrægtes, nemlig at Forsikringen kunde vægre sig ved at optage Bygninger, som vare forsynede med Brædegavle eller halmduffede Tage eller deslige, da er disse Indvendinger efter min Formening ikke rigtig; thi naar Justitsministeriet overeensstemmende med Bygningsloven har givet Dispensation med Hensyn til de Brædegavle, som kunde findes i Bygninger, eller

med Hensyn til den Omstændighed, at Tagerne forsynede med Halmduffer, saa kan Foreningen efter den Redaction, Lovforslaget har, ikke negte at optage saadanne Bygninger. Udsletter man derimod de anførte Ord, saa at der kun kommer til at staa „Bygninger, som ere forsvarlig indrettede mod Brandfare“, saa troer jeg, at Definitionen af disse Ord „forsvarlig indrettede mod Brandfare“ vil komme til at ligge hos selve Forsikringen, saa at netop den Vilkaarlighed, Udvalget har søgt at modarbejde, vil kunne indtræde. — Forslaget under Nr. 3 finder jeg ikke heldigt. Jeg har i Motiverne til det andet Lovforslag, der idag skal til Forhandling, anført Grunden til, at det er forekommet mig upraktisk at bibeholde den Bestemmelse, at Panthaveren i de Tilfælde, hvor Cieren mister sin Ret til at faae Erstatning, skulde for at faae en Andeel i Forsikringssummen være pligtig til at opføre Bygninger for det Beløb, som denne Andeel udgjør. Min Grund dertil er den, at det næsten kan gjøre deres Udgang til Erstatning illusorisk, naar de saaledes skulle kjøbe en Grund for derpaa at opføre Bygninger, ligesom jeg mener, at det, der taler for en saadan Bestemmelse i andre Tilfælde, formeentlig ikke taler derfor her, idet en Collusion i det Dømed at skaffe Panthaveren Erstatning ikke let kan tænkes mellem Panthaveren og den ildpaasættende Cier. Iøvrigt har det ærede Medlem for Kjøbenhavns 1ste Valgfreds (C. Nimestad) i saa Henseende meget fyldestgjørende forklaret, hvor lidet sandsynligt eller rettere hvor umuligt det er, at en saadan Collusion kunde finde Sted, og jeg skal derfor henholde mig til de Yttringer, der herom faldt fra det nævnte ærede Medlem. — Naar det ærede Udvalg under Nr. 4 har foreslaaet, at der i Lovudkastets § 4 Lit. i. iblandt de Bestemmelser, hvortil Justitsministeriets Samtykke udfordres, udtrykkeligt skal nævnes Reglerne for Repræsentantskabets Valg og Sammensætning, saa har jeg i og for sig ikke det Mindste derimod at indvende. Jeg skal kun bemærke, at jeg troer, at det Samme er udtrykt i Lovforslaget, saaledes som det foreligger fra Regjeringens Side, idet jeg ikke har tænkt paa at ville tilfjendegive Andet ved mit For-