

slaget som Lovforslaget til Thingets Vedtagelse.

Da ikke flere ønskede at udtale sig, freed man til Afstemning, hvorved

Forslag af Justitsministeren (tiltraadt af Udvalget):

§ 1 affattes saaledes:

„Fra den Tid, da de mellem Ringsted Herred paa den ene Side og Bregentved-Gisselfeldt Birk, Ballø Birk og Ramsø-Thune Herreder paa den anden Side bestaaende blandede Jurisdictionforhold ved allerhøieste Resolution ophæves, tilfalder den Sportelindtægt og de Emolumenter, som tilflyde Retssbetjentene i de Jurisdictioner, hvor de ikke lønnes med fast Gage, for det Hartzorns Vedkommende, der ved denne Omordning henlægges fra Ringsted Herred til Bregentved-Gisselfeldt Birk, Ballø Birk og Ramsø-Thune Herreder, Retssbetjentene i sidstnævnte Jurisdictioner, saalænge indtil deres Embeder blive satte paa fast Gage.“

vedtoges eenstemmig med 68 Stemmer.

Lovforslagets § 2 (see Tillæg A, Sp. 1813—14)

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets Titel (see sammesteds) vedtoges uden Afstemning.

Derefter fattes Sagens Overgang til 3die Behandling under Afstemning og vedtoges eenstemmig med 66 Stemmer.

Ændringsforslag til Sagens 3die Behandling indkaldtes til førstkommande Mandag Middag Kl. 1.

Man gik derpaa til den under Nr. 4 paa Dagsordenen opførte Sag:

Gneste Behandling af „Forslag til Lov om Felttillæg m. m. ved Hæren“.

(3die Behandling i Folkethinget findes i Tidenden, Sp. 1600 ff.; Lovforslaget i Tillæg

A, Sp. 2225 ff.; Udvalgets Erklæring i Tillæg B, Sp. 1109 ff.).

Foruden de i Udvalgets Erklæring stillede Ændringsforslag var der ikke fremkommet noget saadant.

Formanden: Jeg skal gjøre ærede Medlemmer opmærksomme paa, at der i Ændringsforslaget Nr. 3 er indløbet en Feiltagelse, idet der staaer, at det er i § 20, at Forandringen skal stee, medens det skal være i § 21; jeg maa bede ærede Medlemmer om at rette denne Feil. — Jeg sætter samtlige Ændringsforslag tilligemed Spørgsmaalet om Lovforslagets endelige Vedtagelse under Forhandling under Cet. Den ærede Ordfører har Ordet.

Ordføreren (Berg): Af den af Udvalget afgivne Erklæring vil det ærede Thing see, at Landsthinget har foretaget væsentlig kun tre Forandringer i det Lovforslag, som Folkethinget vedtog om denne Sag. De to af disse Forandringer, som ere nævnte i Erklæringen under Nr. 2 og 3, har Udvalget ikke fundet Anledning til at søge ændrede her i Thinget, uagtet man maa fastholde den Anskuelse, man gjorde gjældende med Hensyn til Punktet under Nr. 2, og ingenlunde kan finde den Motivering begrundet, som har foranlediget det andet Thing til at indsætte den Bestemmelse, der staaer anført under Nr. 3. Det eneste Punkt af nogen Betydning, der foresligger til Forhandling idag, er saaledes den Forandring, som er anført under Nr. 1, og med Hensyn til hvilken der er stillet to Ændringsforslag under Nr. 1 og 2. Angaaende dette Spørgsmaal har Udvalgets 5 Medlemmer deelt sig i 3 Grupper — det kunde ikke godt være mange flere — men jeg skal dog til Undskyldning for denne Uenighed anføre, at Udvalget, der har forhandlet denne Sag, i Reglen hidtil har været overmaade enigt i sine Endstillinger. Den af disse tre Grupper, hvortil jeg hører, har holdt sig til, hvad Folkethinget sidst vedtog, og jeg har derfor ingen Anledning til nu at udtale mig om vort Forslag eller om de to ærede Medlemmers Stilling, der foreslaae at