

6649. 2den Beh. af Lovf. om Vortforp. af Fæsteg. efter Fdn. af 15de Juni 1792 § 11. 6650

Godseierne kjede af Fæstevæsenet. Den Lov, som der her er Tale om at forandre, nemlig Forordningen af 1792, er først kommen i Brug, efter at man havde faaet en Fæstelov frem, som Godseierne ikke syntes om, og naar vi derfor nu hæve Loven, kom dette Tryk end mere til at hvile paa Godseierne. Naar det ærede Medlem for Aarhus Amts 1ste Valgkreds (Winther) onskede Lovforslaget vedtaget i den Skikkelse, hvori det foreligger, og talte om, at det er et tarveligt Udbytte, som denne Samling vil føre med sig, saa maa jeg sige, at jeg vil onske hellere ikke at have et saadant Lovforslag vedtaget end at faae et forøget Udbytte gennem dette Forslag. Det er muligt, at et Lovforslag, der indskrænkede sig til § 1, ikke kunde naae at blive vedtaget; men saa er der dog nogen Sandsynlighed for, at Sagen kan blive vedtagen i næste Samling.

N. Andersen: Jeg antager ikke, at Vedtagelsen af dette Lovforslag vil præjudicere, at der godt senere kan vedtages et Lovforslag af det Indhold, der er tilfjaget ved Vædringsforslaget under Nr. 1, og derfor mener jeg, at det er bedst at vedtage det, som der er nogen Udfigt til, at vi kunne faae. — Et Par Medlemmer have i Forening med mig stillet et Par Vædringsforslag, som jeg skal tillade mig med et Par Ord at omtale. Det ene er stillet under Nr. 5.

Formanden: Maa jeg gjøre det ærede Medlem opmærksom paa, at, førend man gaaer ind paa at omtale de enkelte Vædringsforslag, maatte Spørgsmaalet om Sagens Udsættelse være afgjort, og det er dette Spørgsmaal, der nærmest ligger for nu.

N. Andersen: Jeg havde ikke forstaaet Andet, end at Vædringsforslagene vare under Forhandling, men da jeg nu hører, at dette ikke er Tilfældet, frafalder jeg Ordet.

S. Nimestad: Det Standpunkt, som

det ærede Medlem for Solbælt Amts 3die Valgkreds (Dinesen) udtalte, kan jeg aldeles ikke dele med ham. Det forekommer mig, at Sagen efter den ærede Indenrigsministers Erklæring ligger ganske saaledes, som det ærede Medlem for Aarhus Amts 1ste Valgkreds (Winther) ogsaa har fremstillet den, nemlig at enten maa Thinget vise den Resignation at tage Loven, ganske som den foreligger her i Thinget, eller ogsaa maa det tage den Beslutning at standse denne Sags Behandling. Bestemmer Thinget sig til at forkaste Standsningen af Behandlingen, mener jeg, at der deri ligger en Udtalelse om, at det ogsaa vil forkaste alle de stillede Vædringsforslag og vedtage Loven, som den er; thi at gaae den Vej at forhandle om meget indgribende Vædringsforslag og mulig vedtage dem, uden at man har ligeoverfor sig en Regjering, som anseer sig for bemyndiget til at forhandle disse Spørgsmaal med Thinget, kan jeg ingenlunde finde rigtigt. Det er vel blevet sagt eller antydnet, hvis jeg ikke misforstod det ærede Medlem for Svendborg Amts 3die Valgkreds (S. A. Hansen), at det netop kunde være heldigt, at vi her vedtog et Forslag som det under Nr. 1, og at man mulig kunde gjøre Regning paa at faae det vedtaget i samme Skikkelse af det andet Thing, samt at det da vilde foreligge for den kommende Regjering som et fait accompli, som en fuldført Kjendsgjæring, hvilket den kommende Minister maatte anerkende, idet han ikke lettelig vilde begynde sin Regjering med at give et Veto til en af begge Thing vedtagen Lov. Men jeg maa nu tilstaae, at for det Første finder jeg ikke, at det er en fuldkommen correct eller, om jeg saa maa sige uden at faare, loyal Fremgangsmaade saaledes uden en Regjering at vedtage Love, som man altsaa mener at kunne paatvinge en kommende Regjering. Men dernæst troer jeg heller ikke, at det vil lykkes; thi om der i det andet Thing mulig er et Fleertal, der i Realiteten foretrækker en saadan Ordning som den, Forslaget under Nr. 1 gaaer ud paa, troer