

til § 10.

9) af Udvalget:

Istedetfor „forhøies til 50 Rd.“ sættes:  
„forandres til en Bøde fra 20 til 100 Rd.“

10) Af S. Andersen og Poulsen:

Istedetfor Vædringsforslaget under Nr. 3 til § 3 sættes:

§ 3 affattes saaledes:

„Den, der har overtaget en Bondegaard's Forpagtning efter Forordningen 15de Juni 1792 § 11, jfr. Placat 7de Juni 1806 og nærværende Lov, er berettiget til at afftaae Forpagtningen til en Anden, selvølgelig saaledes, at den Sikkerhed, som Vortforpagteren har betinget ved Forpagtningscontracten, i ingen Henseende formindres. Er det ikke til Forpagterens Søn, Sønnesøn, Dattersøn, Sviger-søn eller Stedsøn, Forpagtningsretten agtes overdraget, da skal Forpagtningsretten sættes til Auction og skal Vortforpagteren da være berettiget til at udløse Forpagteren, naar han betaler saa høit et Bedelag, som er budt ved Auctionen. Forpagterens Creditorer kunne saavel i Tilfælde af Fallit som udenfor samme fordre Forpagtningsretten sat til Auction for at søge Fyldestgjørelse i det herved indkomne Beløb.“

**Formanden:** Jeg skal bemærke, at det Vædringsforslag til § 3, som er stillet under Nr. 10 af tvende Medlemmer af Udvalget, træder istedetfor det Vædringsforslag til den samme Paragraph, som er stillet af de samme tvende Medlemmer under Nr. 3. Vædringsforslagsstillerne have nemlig ønsket at give dette sidste Vædringsforslag en anden Affattelse, end det oprindeligt havde faaet. Jeg skal føie til, at det er Forslagsstillerne's Ønske, at der finder en deelt Afstemning Sted over det Vædringsforslag, som de saaledes have stillet under Nr. 10, saa at det sidste Punktum i samme gøres til Gjenstand for en særskilt Afstemning. Forsaavidt det af et Medlem af Udvalget under Nr. 8 stillede Vædringsforslag var betegnet som subsidiairt Forslag til §§ 1—9, behøvede det ialtfald at tydeliggøres, men jeg skal ikke komme nærmere ind derpaa, da det er de

Medlem har taget dette sit Vædringsforslag tilbage. Vædringsforslaget under Nr. 8 er altsaa taget tilbage, og Vædringsforslaget under Nr. 3 er erstattet med Vædringsforslaget under Nr. 10, med Hensyn til hvilket der derhos, som jeg nys angav, vil finde deelt Afstemning Sted. — Jeg finder det rigtigst at dele Behandlingen saaledes, at først Vædringsforslagene under Nr. 1 og 2 til Lovforslagets § 2, dernæst Vædringsforslagene under Nr. 4, 5 og 10 til Lovforslagets § 3 og endelig Vædringsforslagene under Nr. 6, 7 og 9 til de øvrige Paragrapher af Lovforslaget sættes under Forhandling og Afstemning. Forhandlingen er aabnet med Hensyn til Vædringsforslagene under Nr. 1 og 2 til § 2. Jeg skal give Ordet til det 4de Medlem for 3die Kreds.

**S. Andersen:** Det første Forslag, som jeg i Forening med et andet Medlem af Udvalget har stillet til Lovforslagets § 2, gaaer ud paa at udelade den Bestemmelse af samme, hvorved det tillades efter 9 Aars Forløb at forhøie Forpagtningsafgiften, saaledes at den bliver  $\frac{1}{5}$  høiere. Vi have været og ere stadig af den Formening, at denne Bestemmelse grumme let vil blive en Udvei for dem, der ville misbruge den foreslaaede Lov, til at gaae udenom den. Loven kan ved Hjælp af denne Bestemmelse blive misbrugt fra begge Sider. Der opnaaes nemlig ikke ved den for Godseierne's Vedkommende nogen Sikkerhed for, at Gaarden virkelig efter de 9 Aars Forløb er bleven forbedret i et Forhold, som svarer til, hvad han i de 9 Aar har tabt i Forpagtningsafgift. Dertil kan der jo være forskjellige Grunde; Forpagteren kan saaledes have en eller anden Mangel; det er ikke altid sikkert, at hans Gyne svarer til den gode Villie, der kan være tilstede hos ham. Godseieren vil langt bedre kunne opnaae det samme ved at gaae en ganske anden Vej, nemlig ved at accordere med Forpagteren om, hvad han skal have i Godtgjørelse for Mergling og Draining og andre Forbedringer. I saa Tilfælde er Godseieren vis paa, at disse blive udførte; blive de nemlig ikke udførte, faaer Forpagteren ikke den derfor tilsagte Betaling. Den nuværende Bestemmelse i § 2