

## Nr. 75. Landstingets Forhandlinger.

1161 3die Behj. af Lov, om Brændeviinshdl. p. Landet. 1162

rige Samling. Det er nu muligt, at flere af de ærede Medlemmer af Thinget, som stemte for Forslaget under Nr. 4, der jo blev vedtaget eenstemmigt, ere gaaede ud fra det samme Haab, som jeg dengang gik ud fra. Dette Haab er imidlertid glippet. Jeg havde haabet imellem Udvalgets Endringsforslag at see en Bemærkning om, at det tiltraadte det Endringsforslag, vi havde stillet, men det er ikke skeet. For at nu dette Spørgsmaal kan komme til at staa reent og klart, har jeg tilladt mig med 8 Landstingsmænd at stille det nævnte Endringsforslag. Den anden Grund, jeg har, er af en mere almindelig Beskaffenhed. Det forekommer mig nemlig meget lidet ønskeligt, at man betegner den samme Gjenstand med aldeles forskellige Udtryk i Lov, der udkomme fort efter hinanden. Jeg skal nu ikke opholde mig ved det Forslag, der vedtoges i forrige Samling, da det ikke kom ud som Lov, men det vil erindres, at Loven af 23de December 1861 har til Titel: „Lov om de kommunale Valg i Frederiksberg, Frederiksværk, Silkeborg, Løgstør og Nørresundby“. Det er jo den samme Betegnelse, som vi nu have foreslaaet at give disse Communer, der er blot kommet en Commune til, nemlig Marstal. Nu kan man sige: Ja, denne Lov er saa gammel, at det er muligt, at man i Mellemtiden har fundet, at Udtrykket ikke er hensigtsmæssigt, og derfor vil have et andet, men jeg skal da gjøre opmærksom paa, at vi allerede i denne Samling have vedtaget et Lovforslag, nemlig om Forhøielse af den ved Placaten af 29de October 1824 § 3 bestemte Betaling for Hundetegn i Kjøbstæderne m. m., hvor der staaer i § 2: „De med Hensyn til Anmeldelse af og Betaling for Hunde i Kjøbstæderne gjældende Bestemmelser komme ogsaa til Anvendelse i Frederiksberg Bydistrikt, Frederiksværk, Løgstør, Marstal, Nørresundby og Silkeborg“, og i et andet Lovforslag, som er forelagt i denne Samling, men som ikke endnu er endeligt vedtaget i dette Thing, nemlig Forslag til Lov om Politiet og om Behandlingen af offentlige Politifager udenfor Kjøben-

havn, staaer der i § 1: „For enhver af Landets Kjøbstæder samt for Frederiksberg, Frederiksværk, Marstal, Løgstør, Nørresundby og Silkeborg o. s. v.“ Dette sidste Forslag er som sagt ikke endnu vedtaget, men der foreligger en Udvalgsbetænkning, og Udvalget har ikke foreslaaet at foretage nogen Forandring i denne § 1. Derpaa vil jeg altsaa nu grunde den Hensigt til det ærede Thing, at man søger at bevare en Enhed i Benævnelsen af den samme Gjenstand. Jeg haaber, at det ærede Thing vil tiltræde denne Anskuelse, ligesom jeg maa tilstaae, at jeg endnu har et Haab om, at den ærede Dedsfører tilsidst vil ende med at anbefale vorre Forslag til det høie Things Vedtagelse.

**N. Rasmussen:** Jeg vil tillade mig at sige et Par Ord om den foreslaaede nye § 7. Jeg finder det ikke tilraadeligt at paalægge Sogneraadene at have Indseende med ulovlig Brændeviinshandel i Forening med Politimestrene. Det stemmer ikke med den Ordning, som vi i det sidste Par Aar have stræbt hen imod, nemlig at befrie Sogneraadene for det Fællesskab, som de hidtil have haft med Politimestrene med Hensyn til Politibesøet. Jeg synes, at Udvalget godt maatte kunne lade sig note med, at Sogneraadene have Indseende med den foreslaaede Lows Overholdelse, eftersom der jo er nok af dem i Landet over, og det er Personer, der have meget lidt at bestille, idet deres offentlige Virksomhed næsten indskrænker sig til kun at paasee den Enule Nordener, der kunne findes omkring i Communerne. Jeg veed virkelig ikke, hvad vi skulle have Sogneraad til, naar de ikke skulle kunne paasee, om der findes en lille Smugtro hist og her. Hovedsagen for mig er imidlertid det, at jeg finder, at det er upassende at paalægge Sogneraadene i Forbindelse med Politimestrene at fore et saadant Tilsyn som det, der her er Tale om. Vi bør have den Tillid til de kommunale Bestyrelser, at vi gaae ud fra, at de af egen Drift ville