

Affattelse, som støder den ærede Landssthingsmand — efter min Mening uden Grund — er, med Undtagelse af Ordene: „i Forbindelse med“, saagodtsom ordret udfkreven af den vedkommende Paragraph i Næringsloven. Dette er vistnok Grunden til, at Forslaget er affattet paa den Maade, som skeet er. Det er dog kun en Hypothese, som den ærede Ordfører jo kan bekræfte eller, hvis den ikke er rigtig, benægte.

Rosenvorn-Teilmann: Det er væsentlig den samme Bemærkning, der blev fremsført af den ærede sidste Daler, som jeg vilde have tilladt mig. Jeg kan ikke see rettere, end at den Forbindelse, som Vædringsforslaget under Nr. 5 vil etablere imellem Sogneraadene og Politimesteren er en fuldstændig jævnbydig Forbindelse, saaledes at de forhandle lige med hinanden. Den ærede Landssthingsmand for 9de Kreds (N. Rasmussen) vil dog vist give mig Ret i, at Sogneraadene ikke ere istand til at give Sognefogderne nogen Ordre. Naar Sogneraadene ville have nogen Ordre givne til Sognefogderne, maa de derom henvende sig til Politimesteren. Jeg seer nu ikke rettere, end at, naar der i Forslaget staaer: „i Forbindelse med Politimesteren“, da ledes Tanken hen paa, at denne Forbindelse vil føre til, at Sogneraadenes Medlemmer — naturligvis ikke selv ville udføre det, som det ærede Medlem syntes at troe, at de skulde, nemlig speide efter, om der fandt Overtrædelse Sted, men derimod — ville foranledige, at Politimesteren i fornødent Fald giver den, der i Sognene fungere paa hans Vegne, nemlig Sognefogderne, Ordre til at gjøre det, hvilket er det rigtige Forhold. Den ærede Landssthingsmand oversaae tillige, forekom det mig, den Bemærkning af den ærede 2den Landssthingsmand for 1ste Kreds (Krieger), at Vædringsforslaget ligefrem giver Sogneraadene en Ret til at forlange, at Politimesteren skal gjøre Noget efter deres Anmeldelse. Jeg opfatter saaledes rigtig nok Vædringsforslaget under Nr. 5 ganske forskjellig fra det ærede Medlem; jeg troer, at det indeholder en naturlig og rigtig B stemmelse, der ganske stemmer med den nye Landcommunallov.

Ordføreren: Jeg anseer det for rigtig, at jeg, inden den forventede nære Afslutning af Forhandlingerne finder Sted, endnu yttre mig med et Par Ord angaaende dette samme Vædringsforslag. Jeg kan da ganske bekræfte, hvad der blev udtalt af den ærede 2den Landssthingsmand for 1ste Kreds (Krieger), at Vædringsforslaget nærmest er affattet efter § 83 i Næringsloven, og at der efter Udvalgets Mening i samme kun er Tale om saavel Sogneraadene som om Politimesteren, saa at Ordene „i Forbindelse med“ altsaa kun ere Udtrykket for, at Politimesteren ikke er udelukket, men at saavel han som Sogneraadene begge have at vaage over, at ulovlig Brændeviinshandel og Udskjænkning ikke finder Sted. Jeg kan godt forstaae den Betænkning, som har bevæget den ærede 1ste Landssthingsmand for 9de Kreds (N. Rasmussen) til de Udtalelser, der fra hans Side ere fremkomne, idet han vistnok har havt for Die, at det altid er ubehageligt, naar de til at paasee Communens Dary valgte Mænd i en saa lille Kreds, i hvilken Personerne sædvanlig staae hinanden temmelig nær, skulde optræde som Angivere, om man vil kalde det saa. Men da det ærede Medlem dog med Udvalget er enig i, at hvad der i saa Henseende er udtalt i Vædringsforslaget under Nr. 5, kun er en Consequens af, hvad der staaer i § 30 af Landcommunalloven, saa forekommer det mig, at han ogsaa maatte være enig i, at det maa være Sogneraadene behageligt, at der i den her foresaaede Lov optages et fornyet directe Paaleg desangaaende. Egeoverfor et saadant directe Paaleg som dette vil nemlig alt det Ubehagelige dog for en stor Deel svinde bort, idet Sognets Beboere i saa Tilfælde ville vide, at der ved Lov er paalagt Sogneraadene en directe Forpligtelse til i dette Forhold at handle i Forbindelse med Politimesteren; dermed vil, som sagt, en hvel

Rettelser.

Sp. 1063, Lin. 9 f. o.: „at jeg kan see“, læs: „at jeg ikke kan see“.
— 1102, Lin. 8 f. o.: „jeg udtalte mig om“, læs: „jeg udtalte mig ikke om“.