

2) Lovforslagets § 13, der med den vedtagne Endring var saalydende:

Som offentlige Politifager blive, foruden de andetsteds i Lovgivningen som saadanne betegnede, at behandle Sager angaaende Overtrædelser af de i denne Lovs Afsnit I omhandlede Vedtægter, ligesom ogsaa angaaende de Overtrædelser, der nævnes i § 7, sidste Punktum, og tillige, naar der ikke efter de særegne Omstændigheder strax findes Anledning til criminalretlig Behandling, de Sager, som reises i Anledning af Myndighedsmisbrug eller andre Tjenesteforfeelser af Politiets underordnede Personale. Sag i Anledning af Myndighedsmisbrug af Politiets underordnede Personale bliver altid at anlægge, naar det begjæres af en Privat, der anseer sig forurettet. Denne har i saa Fald til Politimesteren at indgive en skriftlig Klage, indeholdende en saavidt muligt nøiagtig Fremstilling af det Forhold, hvorover han besværer sig.

vedtoges eenstemmig med 46 Stemmer.

Lovforslagets § 14 var ved Afstemningen under Nr. 1 bortfalden.

3) Endringsforslag af Udvalget under Nr. 18 til § 15:

§ 2det Punktum sættes istedetfor Ordene „med Amtets Billigelse“: „—, for Kjøbstædernes og de i § 1 nævnte Communers Vedkommende efter Forhandling med Communalbestyrelsen, for Landets Vedkommende med Amtets Billigelse, —“

forkastedes med 25 Stemmer imod 10.

4) Lovforslagets § 15, saalydende:

Behandlingen af offentlige Politifager er mundtlig og offentlig, dog at Dommeren, naar en Sags særegne Bessaffenhed dertil giver Anledning, kan ved Kjendelse, som offentlig affiges, bestemme, at den skal foretages for lukkede Døre. Dagen og Tiden for de offentlige Retsmøder bestemmes af Politidommeren med Amtets Billigelse og offentliggjøres. Til Behandling af saadanne Sager, der ikke kunne udsættes til det sædvanlige Retsmøde, kan Politidommeren beramme særlige Retsmøder:

Finder Dommeren, at en Sag, som ifølge Bestemmelserne i § 29 kan være Gjenstand for Appel, paa Grund af dens Bessaffenhed ikke egner sig til at behandles efter de i denne Lov givne Regler, kan han bestemme, at den skal behandles efter de for offentlige Politifager hidtil gjældende Regler.

vedtoges eenstemmig med 46 Stemmer.

Lovforslagets §§ 16, 17, 18 og 19 (see Tillæg A. Sp. 1763—66) ansaaes som vedtagne uden Afstemning.

5) Endringsforslag af Udvalget under Nr. 19 til § 20:

§ 2den Linie forandres „trede Solemærker til: „8 Dage“.

vedtoges eenstemmig med 45 Stemmer.

6) Lovforslagets § 20, der med den vedtagne Endring var saalydende:

Naar den Tiltalte, hvem Udeblivelsesdom er overgaaet efter foranstaaende Paragraph, inden 8 Dage efter Dommens Forfyndelse oplyser, at han ved uovervindelig Forsald var forhindret fra at møde under Sagen, og ikke var istand til at anmeldte Forsaldet, har Dommeren ved en ny Dom at ophæve den forrige, hvorefter Sagen paany bliver at foretage til Forhandling.

vedtoges eenstemmig med 44 Stemmer.

Lovforslagets §§ 21 og 22 (see Tillæg A. Sp. 1765—66) ansaaes som vedtagne uden Afstemning.

7) Endringsforslag af Udvalget under Nr. 20 til § 23:

§ 2det Stykkes 2den Linie forandres „trede Solemærker“ til: „8 Dage“.

vedtoges eenstemmig med 45 Stemmer.

8) Lovforslagets § 23, der med den vedtagne Endring var saalydende:

Vidner indkaldes med lovbestemt Varjel og vidnefast ved en skriftlig Tilsigelse, der maa forfyndes og i Gjenpart afleveres paa Vidnets Bopæl, samt angive, naar og hvor