

ling i første Instans, hjemvise den til yderligere Dplysning efter de ældre Regler. Jeg skjønner ikke, at der kan gjøres grundede Indvendinger mod dette Forslag.

Mod de af Udvalget under Nr. 3 og 4 til §§ 26 og 29 stillede Vædringsforslag har jeg ikke Noget at erindre, og heller ikke skal jeg modsætte mig det af Udvalget under Nr. 7 til § 31 stillede Forslag. Som af den ærede Ordfører bemærket, var det ganske vist Hovedhensigten med den Affattelse, der af Regeringen var givet § 31, at udtale, at Udgifterne til det forøgede Politipersonale, som maatte blive ansæet nødvendigt i Flækkerne, ikke skulde som andre Polititudgifter for disse Flækker udredes af Amtsrepartitionsskenden, men derimod af de communale Fonds i de vedkommende Flækker. Men jeg skal ogsaa indrømme, at det samme Resultat vil opnaaes, selv om § 31 affattes saaledes, som det foreslaaes af Udvalget, idet der i de særlige Regler for de omtalte Flækkers communale Forsatning efter min Anskuelse indeholdes tilstrækkelig Gjæmmel til at statuere, at de af mig nævnte Udgifter til forøget Politipersonale osv. kunne og bør afholdes af de vedkommende Flækkers egne communale Fonds. Og da Paragraphen derhos, saaledes som den nu foreslaaes affattet, efter min Opfattelse vil blive noget heldigere redigeret, end den før var, skal jeg følgerig tiltræde Udvalgets Forslag under Nr. 7 til § 31.

**Ordføreren:** Med Hensyn til det første af den høitærede Justitsminister stillede Forslag skal jeg bemærke, at, hvis Udvalget havde kunnet finde, at det ikke medførte nogen anden Forandring i det, der blev vedtaget her ved 2den Behandling, end den, at de paagjældende Vedtægter ikke skulde indrykkes i Lovtidenden — forudsat at den foreslaaede Lov om en Lovtidende bliver endelig affattet saaledes, som den blev vedtagen her for nogle Dage siden —, da skulde Udvalget visstnok ikke have fundet sig foranlediget til at udtale sig mod det nævnte Forslag af den ærede Minister, men Udvalget kan ikke see rettere, end at dette Vædringsforslag har en ganske anden og videre Betydning. Det skiller sig

formeentlig i flere væsentlige Henseender fra, hvad der ved 2den Behandling blev vedtaget her. For det Første hedder det nemlig i samme, at Vedtægten skal udfærdiges af Amtmanden efter forudgaaet Forhandling med vedkommende Communalbestyrelse, og herefter vil altsaa den foreløbige Udarbejdelse af Udkastet til Vedtægten være overladt til Amtmandens Initiativ. Saaledes som Justitsministeren vil have Lovforslagets § 3 affattet, vil det blive Amtmanden, som skal sætte sig i Bevægelse for at faae de paatænkte Vedtægter udarbejdede og forhandlede, hvormod det efter den Affattelse af Paragraphen, som ved 2den Behandling blev vedtagen her i Thinget, vil være Justitsministeren, der har at tage Initiativet, ganske vist dog uden at der er blevet foreskrevet en bestemt Maade, hvorpaa han skal gjøre det, idet man, som jeg dengang tillod mig at bemærke, paa ingen Maade har villet have, at han skulde være afskaaren fra at benytte den Fremgangsmaade, som efter vor Mening er den hensigtsmæssigste, nemlig at udfærdige et almindeligt Udkast for samtlige de paagjældende Communer og derefter at forelægge de enkelte Communer dette til Betænkning. Dette er, som sagt, den ene Forskjel mellem det af Justitsministeren stillede Vædringsforslag og den Affattelse af § 3, som blev vedtagen her ved 2den Behandling. Den anden Forskjel vedrører Vedtægten's Approbation. Efter Justitsministerens Forslag vil det nemlig være Amtmandens Resolution, hvorpaa Vedtægten's forbindende Kraft kommer til at beroe, hvormod det efter den Affattelse af § 3, som sidst blev vedtagen heri Thinget, og efter hvad der netop fra mange Sider heri Salen er blevet lagt Vægt paa, vil være Justitsministerens Resolution, hvorpaa Vedtægten's forbindende Kraft skal beroe. Rigtignok hedder det i Justitsministerens Vædringsforslag til § 3, at Vedtægten skal udfærdiges af Amtmanden i Overensstemmelse med den af Justitsministeren tagne Bestemmelse, men dette maa jo dog naturligt forståes saaledes, at den kun skal indbringes for Justitsministeren for at erfare, om han har Noget imod den at erindre, og der er altsaa formeentlig ogsaa i denne Retning, som af mig antydet, en større Forskjel mellem Mi-