

lige Eiendomme: indestaaende halve Kjøbesummer.

(1ste Behandling findes i Tidenden Sp. 316 ff.; den af Udvalget afgivne Betænkning i Tillæg B. Sp. 637 ff.)

Foruden de af Udvalget stillede, i Betænkningen opførte Endringsforslag, vare ikke andre saadanne fremkomne.

Formanden: Jeg skal med Hensyn til de foreliggende Endringsforslag gjøre opmærksom paa, at, dersom Endringsforslaget under Nr. 1 vedtages, maa Forslaget under Nr. 2 anses vedtaget uden Afstemning, da det kun gaaer ud paa en ligefrem følgende Redaktionsforandring. Forslaget under Nr. 4 vil kun komme under Afstemning under Forudsætning af, at Forslaget under Nr. 1 vedtages. Forlastes derimod dette Forslag, bortfalde selvfølgelig begge Forslagene under Nr. 2 og Nr. 4. Der vil blive Velighed til at stemme over Forslaget under Nr. 6, hvorledes det end gaaer med Forslaget under Nr. 1, skjøndt Vedtagelsen af det førstnævnte Forslag, saafremt Forslaget under Nr. 1 forlastes, vil nødvendiggiøre en Redaktionsændring i § 1 til 3die Behandling. Efter Aftale med Udvalgets ærede Ordfører sætter jeg samtlige Paragrapher med de dertil hørende Endringsforslag under Et under Forhandling. Jeg skal give den ærede Ordfører Ordet.

Ordføreren (Fischer): Det vil være i ærede Medlemmers Grindring, at der under 1ste Behandling af det nu foreliggende Forslag fra forskjellige Standpunkter blev reist Betænkkeligheder med Hensyn til Forslagets Vedtagelse, og Udvalget har tildeels maattet dele de Betragtninger, som da gjorde sig gjældende. Det er derfor kommet under Overveelse i Udvalget, om det ikke vilde være det Retteste at fraraade Lovudkastets Vedtagelse. Imidlertid er man kommen til det Resultat at tilraade det høie Thing at vedtage Forslaget, men med flere Endringer, der ville findes i Betænkningen, og som jeg skal tillade mig nærmere at motivere. Grunden til, at man overhovedet er gaaet ind paa Lovudkastet, er den Bægt, der

fra Finantsministeriets Side er blevet lagt paa, at det blev vedtaget, fordi det vilde yde en Lettelse for Administrationen i forskjellige Retninger. De Betragtninger, der i saa Henseende have gjort sig gjældende hos Finantsministeriet, ville ærede Medlemmer finde fremstillede i den Skrivelse fra Samme til Udvalget, som er aftrykt i Betænkningen. Jeg skal nærmere komme til at omtale dens Indhold, idet jeg gaaer over til at omhandle de enkelte Endringsforslag, der af Udvalget ere stillede til Lovforslagets Paragrapher. Det Endringsforslag, som er stillet til § 1, gaaer ud paa, at den sidste Deel af denne Paragraph skal udgaae, og at der istedet derfor skal indsættes et andet Stykke, som gaaer ud paa at begrænse Afløsningen til de Afgifter, der svares i Penge. § 1 omhandler nemlig ogsaa Afgifter i Sæd og bestemmer, at Afløsningen skal kunne skee derved, at man til Grund for den lægger Gjennemsnittet af de sidste 10 Aars Capitelstart nemlig de sidste 10 Aar, som gaae forud for det Aar, i hvilket Afløsningen har fundet Sted. Udvalget har nu været af den Overbeviisning, at en saadan Afløsning ikke vil kunne iværksættes, uden at det bliver til Tab for Statskassen. Naar man betragter Rækken af Capitelstarter for et større Tidsrum, vil man finde, at Priserne næsten periodisk daale, stige og daale igjen, men at der dog som Resultat af denne Bølgebevægelse fremkommer en stadig Op-gang i Priserne, og Undersøgelser, der strække sig meget langt tilbage i Tiden, støtte ogsaa den Betragtning, at Forholdet imellem Penge og Sæd udviller sig gunstigt for Sæden. Udvalget har derfor troet, at man ikke kunde gaae ind paa en Afløsning af disse Afgifter, uden derved at paaføre Statskassen et Tab. De Herrer ville af Betænkningen see, at der fra Finantsministeriets Side er lagt stærk Bægt paa den Velighed, som Udregningen af de paagjældende i Sæd ansatte Afgifter kan foraarsage de Bedkommende. Jeg tror ikke, at denne Sag fortjener den Bægt, som der fra Finantsministeriets Side synes at lægges derpaa. Jeg har havt Velighed til at gjøre mig nærmere bekendt med forskjellige af de Regnskaber, i hvilke der just optræde Af-