

— Der eksisterede altsaa endnu en Differentis af 38,611 Rd. 55 $\frac{1}{2}$, og til Oplysning om, hvorledes det var kommet til denne Sum, underrettede Ministeriet endvidere Statsrevisionen om: at den Beholdning, som var opført i Statsregnskabet for 1866—67, efter Capitalregnskabet udgjorde den 1ste April 1867 et Beløb af 1,343,588 Rd. 25 $\frac{1}{2}$, men efter Værftets Fortegnelse et Beløb af 1,293,517 Rd. 43 $\frac{1}{2}$, at der til den derved fremkommende tidligere anførte Differentis af 50,070 Rd. 78 $\frac{1}{2}$ imidlertid maatte lægges et Beløb af 38,114 Rd. 75 $\frac{1}{2}$, som hidrørte fra, at der i Værftets Fortegnelse var optaget Lougværk, som ikke var indbefattet i Capitalregnskabet, hvilket yderligere forøgede Differentisen, at denne endvidere maatte forøges med 6,713 Rd. 78 $\frac{1}{2}$, fremkaldt ved, at man i Værftets Fortegnelse havde beregnet et saadant Beløb for libet, at der altsaa efter det reviderede Værftsregnskab for 1866—67 bestod imellem Capitalregnskabet og Værftsregnskabet en Differentis af 94,899 Rd. 39 $\frac{1}{2}$, men at man dernæst fra denne maatte drage et Beløb af 56,287 Rd. 80 $\frac{1}{2}$, hvormed man ved Revisionen af Værftsregnskabet fandt, at man til den 1ste April 1867 havde beregnet Beholdningen for libet. Ved at drage den sidste Sum fra den umiddelbart forud nævnte, fik man den omtalte Differentis af 38,611 Rd. 55 $\frac{1}{2}$. Da det, efter hvad der nu saaledes af mig er oplyst, havde vist sig, at de foretagne Beregninger vare urigtige, var det en Selvsølge, at ogsaa Statsregnskabet for 1867—68, hvilket jo er det, som vi nu behandle, i sig havde optaget en Sum for Marinens Beholdninger, som var urigtig. Man slog derfor nu en Streg over den Deel af Statsregnskabet for 1867—68, der behandlede Marinens Beholdninger, og Marineministeriet meddelte Statsrevisionen et nyt Regnskab, som altsaa skulde træde i Stedet for det Parti af Statsregnskabet for Marinens Bedkommende, som, i Genhold til hvad jeg nys yttrede, maatte anses for ikke at være rigtigt. Derefter er nu den rette Sum af Materialbeholdningen opgjort til en Værdi af 739,958 Rd. 36 $\frac{1}{2}$. Det har imidlertid vist sig, at der heller ikke med Hensyn til denne

Værdi er tilveiebragt Overensstemmelse mellem Værftets Regnskab og Capitalregnskabet, men at der endnu foreligger en Differentis paa 21,764 Rd. 86 $\frac{1}{2}$ som et Minus for Værftsregnskabet's Bedkommende. Om denne Differentis har Ministeriet saa oplyst, at den er fremkommen derved, at man ved Priisopgjørelsen paa Værftet har regnet for lave Priser for Tern og flere andre Gjenstande. Men nu maa det bemærkes, at der i det Parti af Statsregnskabet, der — som anført — maa betragtes som udgaaet, findes en Saldo, der giver et Plus af 27,773 Rd. 36 $\frac{1}{2}$; hvilket Plus forklares aldeles paa samme eller rettere paa omvendt Maade, nemlig ved at man har opført nogle Ege- og Fyrrematerialier med en for høi Sum. Man maatte jo herefter troe, at der, naar man saae den Opgjørelse efter, som nu skal være den rigtige, og hvorefter der er et Minus af 21,764 Rd. 86 $\frac{1}{2}$, i samme maatte findes at være taget Hensyn til den omtalte urigtige Priisberegning for Ege- og Fyrrematerialierne. Men i de af Statsrevisionen behandlede, fra Ministeriet modtagne Oplysninger, vil der imidlertid ikke findes Noget som helst om denne Differentis, som man dog selv i Statsregnskabet havde optaget som en Forklaring af, hvorledes det hang sammen med det Plus, som man der havde faaet. Det maa virkelig herefter forekomme meget tvivlsomt, om der virkelig kan bygges paa de Grunde til den tilstedeværende Differentis, som man har hentet fra Priisforffjellighederne, og det især naar man dermed sammenholder, at det af Ministeriet selv er oplyst, at Capitalregnskabet føres paa en saadan Maade, at der kan vise sig en Beholdning, som ikke virkelig er tilstede. Ministeriet har jo som Grund til den Differentis, som fremdeles har vist sig i Statsregnskabet, udtrykkelig ved et Exempel paavist, at det ligger i Regnskabsførelsens Natur, at der kan vise sig en saadan, ikke virkelig eksisterende Beholdning. Hermed maa saa endnu sammenholdes, hvad der ligeledes i Udvalgets Betænkning, men et Par Sider tidligere, er anført om, at Ministeriet tager det paa en temmelig besynderlig Maade med at oplyse Værftet om, hvilke Priser der skal lægges til Grund ved Bærdiansættelserne