

Svensson: Seg vil kun gjøre opmærksom paa, at det ærede 9de kongevalgte Medlem (Fischer) vistnok ikke har seet paa Datomet af det af ham omtalte Document; thi han vilde da have fundet, at der laa et Aar imellem det og Regnskabet over Aldersstilløgene. Det var et Document, der alene var forfærdiget og udstedt for at oplyse Statsrevisionen, og det havde ikke Noget med Regnskabet at bestille. Dette vil jo iøvrigt kunne opklares nærmere til Sagens næste Behandling. — Med Hensyn til Beholdningen skal jeg endnu gjøre opmærksom paa, at jeg har al mulig Grund til at troe, at det ærede 9de kongevalgte Medlem aldrig har seet det Regnskab, som jeg idag har tilladt mig at fremlægge paa Thingets Bord. Men hvorledes han er kommen til Kundskab om Nødtagtigheden af Marinens Beholdningsregnskab, naar han aldrig har seet det, det er mig uforstaaeligt.

Ordføreren: Seg skal kun sluttelig paaany anbefale til det høie Thing Udvalgets Indstilling under Nr. 11. Det er muligt, at man ved et Eftersyn paa Stedet vil komme til det samme Resultat, som man er kommen til gennem Regnskabsberegninger, men det forekommer mig i ethvert Tilfælde, at det, efter hvad der foreligger udtalt fra Statsrevisionens Side, og efter hvad der endvidere er udtalt fra den høitærede Ministers Side, synes at maatte medføre et overordentlig jstort Ansvar at ville paatage sig at godkjende som rigtig den Opgjørelse, der har fundet Sted af Beholdningernes Værdi. (Madvig: Det er kun Evaluationen!) Det ærede Medlem siger: Evaluationen, og han har hele Tiden talt om, at Beholdningerne virkelig vare der. Seg skal nu ikke modsigge ham i den Forudsætning, som han gaaer ud fra, at Beholdningerne ere der; det falder mig ikke ind. Men naar man overhovedet taler om Pengesummer, der skulle svare til visse Varer og Materialier, og der føres Regnskaber over samme, saa maa man dog

virkelig ogsaa sikkre sig, at det Beløb, som udtrykker Værdien af de Varer, der ere tilstede, ogsaa udgjør et Beløb, som svarer til den virkelige Værdi. Sæt engang, at den Sum, som vi her tale om, viste sig kun at udgjøre $\frac{1}{4}$ af Beholdningernes Værdi! Sæt, at der var en saadan Feil tilstede! Det ærede Medlem synes at ville være lige glad, om Evaluationssummen saa svarer til Beholdningernes virkelige Værdi eller ikke. Men sæt, som sagt, at der var en saadan Feil tilstede. Vi vedblive hvert Aar at tage af Beholdningerne til Bygning. Sæt nu, at man gik ud fra en saadan feilagtig Beregning af, hvilke Beholdninger man virkelig besad. Seg tror, at det ærede Medlem, naar han vil tænke paa, hvilke Feilslutninger i Resultatet man derved kan komme til ved de aarlige Bevillinger, dog vil betænke sig noget paa uden Videre at sige, at den Sum, som vi nu i flere Aar have antaget for urigtig, og som Ministeren selv har Tvivl om, nu herefter skal ansees som den rette og gode Regnskabssum, den rette Evaluationssum for Beholdningerne paa Bærstet, som skal lægges til Grund og fra Dags Dato af ikke være nogen Kritik undergivet.

Da ikke flere begjærede Ordet, sluttedes Forhandlingen af det sidste Afsnit, og man gik til Afstemning.

1) Statsrevisionens Indstilling ved Statsregnskabets § 20:

Det for Conto IV. a. „Aldersstillæg“ afslagne Regnskab faaer at passere.

der af Udvalget under Nr. 9 var indstillet til at bortfalde,

forkastedes eenstemmig med 46 Stemmer.

2) Statsrevisionens Indstilling ved samme Paragraph i Statsregnskabet:

Det for Conto XII. c. Bygningen af et nyt Byrskib, afslagne Regnskab faaer at passere,