

(Krieger) ved Sagens 1ste Behandling udtalte angaaende de Duffer i denne Retning, der ved Landveisløvens Behandling i en tidligere Session vare fremkomne fra flere Sider, nemlig at man ikke kunde være bunden ved saadanne Udtalelser, men at man kun var bunden ved det, der havde været Gjenstand for Afstemning, da er jeg ganske villig til at indrømme Rigtigheden deraf; men jeg troer derimod, at der har været fuld Anledning for Indenrigsministeriet til at lægge Vægt paa disse Udtalelser, saameget mere som det jo er bekjendt, at det er et almindeligt Duffe her i Amtet at blive fri for den Gens, som er forbunden med Bomintradernes Erlæggelse. Hvad Fordelingen mellem de forskjellige Amter angaaer, da hviler denne paa et saa godt Grundlag, som vel er muligt, og jeg skal derfor tillade mig at anbefale Lovforslagets Vedtagelse til det høje Thing, idet Følgen af Lovforslagets Fortæstelse jo vil blive den, at Bommene ville vedblive at bestaae.

**Philipsen:** Jeg kan dog ikke fravige den Anskuelse, som jeg før udtalte, at Principet ikke er rigtigt, og at det ligesaa godt kan passe paa de mindre Communer. Det er jo ikke alle Steder, at man for at komme til de større Handelspladser kommer ind paa de større Landeveie, og jeg skal tillade mig endyderligere at gjøre opmærksom paa, at om ogsaa Frederiksborg Amtsråd i sin Tid har ønsket at opnaae et Gode, nemlig Bommernes Nedleggelse, saa er det dog langt fra dermed sagt, at dette ønsker at opnaae dette Gode for den Præis, som her er ansat derfor. Det hænder meget ofte, at man attraaer et Gode, uden at man dog derfor vil betale den fulde Præis, som det er værd, eller endog maaskee en høiere Præis. Jeg troer derhos, at man slet ikke kan være kommen til noget rigtigt Resultat ved at anstille en Optælling i enkelte Maaneder af et eneste Aar. Det er nemlig kun i Maanederne Mars, Juli og November f. A., at en saadan Optælling er

anstillet, men naar man skulde kunne komme til et Resultat, som var omtrent rigtigt, maatte man ikke alene eftertælle i enkelte Maaneder af et Aar, men man maatte ogsaa have Optællinger i Løbet af flere Aar; thi det kan godt være, at der paa Grund af Tilfældigheder kan have været større Passage gennem Bommene netop i Maanederne Mars, Juli og November i dette ene Aar, og jeg antager derfor, at Frederiksborg Amt vil blive meget stærkt forurettet ved at udbetale en saa stor Sum; dertil kommer endnu, at det vilde være urigtigt, saafremt der skulde paalægges Frederiksborg Amt en saa stor aarlig Erstatning, da at reparere denne paa hele Amtet; thi de Reisfærende, som der her er Tale om, ere kun Behøere af en smal Strækning af Amtet, nemlig den østlige Deel langs med Drefund, hvortilmod hele den øvrige Deel af Amtets Behøere er fritaget for at passere Bommene. Jeg troer derfor, at det vilde være en stor Uretfærdighed imod Frederiksborg Amt, dersom Loven gik igjennem, ligesom jeg antager, at den i det Hele taget hviler paa et mindre rigtigt Princip.

**Larsen:** Det forekommer mig, at den ærede Landstingsmand, som nu satte sig, udtalte sig noget vel stærkt overfor Lovforslaget. Han vilde gjøre gjældende, at det hvilede paa et ikke retfærdigt Princip ligeoverfor de andre Amter og særlig Frederiksborg Amt i Modsetning til Kjøbenhavns Amt. Men, dersom den ærede Landstingsmand havde været tilstede ved denne Sags første Behandling, vilde han have hørt, at jeg under samme netop søgte at gjøre den modsatte Anskuelse gjældende. Det er jo Alle bekjendt, at de to Maaneder af de tre, i hvilke de i Lovforslagets Motiver omtalte Optællinger ved Bommene fandt Sted, kom efter en meget daarlig Høst, og det ærede Medlem vil derfor vistnok ogsaa erkjende, at der i de paagjældende Maaneder langt fra kan antages at have været en saadan Færrel fra Frederiksborg Amt, (som