

fører, paa en Maade har forladt mig, ja jeg kan næsten sige, er gaaet over, saa bliver det nødvendigt for mig at sige nogle nogle Ord til Forsvar for de tvende Forslag under Nr. 24 og 25, som jeg med ham har stillet. Jeg skal dog fatte mig saa kort som muligt, idet jeg er overbevist om, at det er de ærede Medlemmers Ønske, at Forhandlingen snart maa kunne sluttes. Jeg skal strax sige, at det er ganske rigtigt, naar den ærede Ordfører sagde, at hans Tante oprindelig har været, ikke 3, men 5 Medlemmer i Bestyrelsen. Deri ligger hele Hoveddifferentpunktet. Naar jeg nu skal udtale, hvorfor jeg nærmest og stærkest holder paa 3 Medlemmer, saa er det ikke for Besparelsens Skyld — Hensynet til den, indrømmer jeg, er forsvindende overfor et saa vigtigt Spørgsmaal —, men fordi jeg, skjøndt jeg paa den ene Side troer, at en collegial Bestyrelse er nødvendig i saadanne Forhold, dog paa den anden Side troer, at man ved at gjøre Antallet større netop svækker det, som man ønsker at opnaae. Efter min Mening kan man ved en collegial Bestyrelse som den her tilfattede, gennem et Antal af 3 Medlemmer opnaae to Ting, baade den nødvendige Sikkerhed for, at et enkelt Medlem ikke bliver eneraadigt, og Sikkerhed for, at ikke Ansvar, ved at fordeles for meget, svinder bort imellem Hænderne. Dette er min Hovedtanke; der kan imidlertid ganske vist være meget forskellige Meninger herom, og jeg skal ikke nu gaae videre ind derpaa; men i denne Forskjel i Antallet ligger, som sagt, Pointet for mig. Jeg afviser derhos ganske vist ogsaa deri fra det ærede 6te kongevalgte Medlem (André), at jeg vil føle mig, jeg tør næsten sige, mere tryk ved een matematikkyndig Directeur med matematikkyndig Medhjælp under sig, end ved to matematikkyndige Directeurer. — Der er endnu et Punkt, som jeg troer at burde omtale, og det er Forretningsgangen. Jeg lægger særlig Vægt paa, at Formanden og Forretningsføreren ere een og den samme Person, og jeg troer, at

den ærede Ordfører deri er altes enig med mig medens det ærede 6te kongevalgte Medlem (André) synes at være af en modsat Mening. Ere Formanden og Forretningsføreren tvende forskellige Personer, saa kan dette, efter de Erfaringer som jeg, og jeg troer ogsaa André, have gjort, ikke Andet end føre til Conflicter. Man vil vanskeligt kunne ordne Forretningsgangen saaledes, at der da ikke i flere forskjellige Tilfælde vil opstaae Sammenstød mellem de paagældende to Personer. Men dette er Noget, som i en saadan Bestyrelse som denne bør undgaaes. Jeg seer heller ingen Fare deri, at Formanden tillige er den, som styrer og leder den hele Forretningsgang. Endnu skal jeg kun egentlige bemærke, at den Specification, som er opstillet i Forslaget under Nr. 25, ifølge hvilken visse Beslutninger skulle tages af den samlede Bestyrelse, ikke skal udelukke, at ogsaa andre Beslutninger kunne blive at tage af den samlede Bestyrelse. Forslaget gaaer kun ud paa en Forsigtighedsregel, som jeg troer er hensigtsmæssig for at sikke sig, at Afgjørelsen ialfald i de saaledes særlig nævnte Tilfælde ikke skal skee af Formanden alene. Den Instrux for Bestyrelsen, som vil blive at udsærdige af Finantsministeren, vil jo kunne give yderligere Regler i saa Henseende; men i selve Loven synes ialfald de nævnte tre Tilfælde at burde forbeholdes til Afgjørelse til den samlede Bestyrelse.

Finantsministeren: Der er i ethvert af de foreliggende Forslag, ogsaa i det, der er taget tilbage, Momenter, som jeg kunde tiltræde, og som jeg forsaavidt kunde ønske at see samlede i et enkelt Forslag istedetfor, saaledes som de nu foreligge, at være spredte i de forskellige Forslag, idet jeg ved alle disse har Erindringer, som gjøre, at jeg kun betinget kan tiltræde dem. Skjøndt jeg ikke skal gaae dybere ind paa det Forslag, der er taget tilbage, maa det dog maastee være mig tilladt ogsaa at ytre mig med et Par Ord derom, i Særdeleshed da der jo i Betænkningen er blevet