

17—21. Hvis Forslaget under Nr. 22 vedtages, bortfalde disse andre Endringsforslag til § 18; hvis det derimod forkastes, vil der derefter være at stemme over Forslagene under Nr. 17, 18, 19, 20 og 21 i den Folgeorden, hvori de ere opførte. — Med Hensyn til Forslaget under Nr. 27 skal jeg bemærke, at det efter Udfaldet af Afstemningen igaar over Forslaget under Nr. 12 maa betragtes som en reet Redaktionsændring, hvilken jeg derfor, naar vi komme saa vidt, vil ansee som vedtagen uden udtryffeligt Afstemning.

Det er altsaa Endringsforslagene under Nr. 17—29, som ere under Forhandling. Jeg skal give den ærede Ordfører Ordet.

**Ordføreren** (Madvig): Det første Punkt, der er under Forhandling, er den Paragraph, der angaaer Anstaltens Bestyrelse. Dette Spørgsmaal vil denne Gang haaber jeg, ikke give Anledning hverken til saa stor Meningsforskjel eller til saa lang Forhandling som forrige Gang. I Grunden er man temmeligt enig. Man tager som Udgangspunkt og holder sig i det Væsentlige til, hvad der blev vedtaget ved anden Behandling; men det var allerede dengang anerkjendt, at der maatte ske nogle Endringer i det Enkelte, hvilke man nu har søgt at opnaae paa to Maader, Finantsministeren ved en Række af enkelte Forslag, og et andet Medlem af Udvalget og jeg ved at stille et samlet Forslag af omtrent det samme Indhold. Der bliver i Virkeligheden kun eet Punkt tilbage, hvor der er en virkelig Meningsforskjel, det er Spørgsmaalet om Pensionsret for Bestyrelsens Medlemmer. Skjøndt Endringsforslaget under Nr. 22, som sagt, ikke er stillet af Udvalget eller et Fleertal i samme, men af mig og et andet Medlem, skal jeg dog strax benytte Leiligheden til at omtale Forholdet mellem dette Forslag og den Række af Forslag, der er opført under Nr. 17—21, hvorved deels Finantsministeren deels jeg selv har søgt at rette Paragraphen, som den nu foreligger. Jeg troer, at selv med de Ret-

telser, der her foreslaaes, vil Paragraphen dog ikke faae nogen heldig Skikkelse, og jeg troer, at Alt hvad der tilsigtes, og navnlig ogsaa hvad Finantsministeren ønsker og er enig i, bedre vil opnaaes ved Forslaget under Nr. 22 — naturligvis forbeholdt Afgjørelsen af det Punkt, hvorpaa Finantsministeren lægger Vægt, hvilket med Hensyn til dette Forslag kommer til Afgjørelse ved Underendringsforslaget under Nr. 23. Man er nemlig enig om, at der skal være en Bestyrelse af 5 Medlemmer, alle udnævnte af Kongen. Man er enig om, at af disse 5 Medlemmer skulle de 2 være matematikkyndige, og man er enig om, at der skal være en Forretningsfører og en Formand. Det er min personlige Mening, og jeg troer, at adskillige andre Medlemmer af Udvalget og ligeledes Finantsministeren ere af samme Mening, at Formand og Forretningsfører skal være den samme. Dernæst er det anerkjendt fra alle Sider, at Detaillen af Forholdet mellem Bestyrelsesmedlemmerne, mellem Formanden og Forretningsføreren og den samlede Bestyrelse, ikke kan ordnes i Loven, men maa blive at fastsætte ved en Instruy, dog saaledes, at visse Hovedpunkter maae være fastslaaede i selve Loven. Endelig er der Enighed om, at med Hensyn til en vis Side af Forretningerne, nemlig den femaarige Døjsjørelse, have de matematikkyndige Medlemmer et særegent Over. Naar man er enig om dette, bliver der tilbage at bringe Paragraphen i Dverensstemmelse hermed. Nu antager jeg som sagt, at man ved den Række Endringsforslag, som ere stillede under Nr. 17—21, ikke ganske opnaaer Hensigten; naar alle disse Endringsforslag blive vedtagne, vil der endnu savnes for det Første en udtryffeligt Bestemmelse om det Punkt, som jeg har antaget, at Finantsministeren lægger Vægt paa, nemlig at Formand og Forretningsfører skal være den samme Person. Dette kommer ikke til at fremgaae af Paragraphen. Derimod kommer der ind i Paragraphen et Punkt, som jeg egentlig ikke troer