

hører hjemme der, og som jeg dog troer ikke er ganske ubetydeligt. Medens det oprindelige Lovudkast gaaer ud paa, at Anstaltens Capitaler i Reglen skulle anbringes i kongelige Obligationer, og at anden Anvendelse kun kan finde Sted, naar den godkjendes af Finantsministeren, saa er der nu i denne Paragraph indkommet en særlig Bestemmelse om, at Capitalerne af Bestyrelsen kunne anbringes i kongelige Obligationer, naar disse ikke give under $4\frac{1}{2}$ pCt. Rente. Jeg troer dog, at det bør tages under Overveielse, hvorvidt det er hensigtsmæssigt at optage en saadan Bestemmelse i Loven, hvorefter Capitalerne, medens man dog gaaer ud fra, at de kun skulle give 4 pCt., kun maae anbringes paa den Maade, som forresten maa ansees for den regelmæssige, naar man er fælle paa derved at faae $4\frac{1}{2}$ pCt. Det er et Spørgsmaal, om dette overhovedet hører ind under den Paragraph, som handler om Bestyrelsen; men der er en anden Bestemmelse, som ikke kommer ind i Paragraphen, og som jeg dog finder saa væsentlig, at den forekommer mig at burde optages i den, nemlig om de tvende Punkter, som maae forbeholdes den samlede Bestyrelse, Beslutningen om Capitalernes Anbringelse og Afgjørelsen af de tvivlsomme Forsikringsstilfælde. Dertil kommer adskillige formelle Mangler, der blive tilbage i Paragraphen, naar den rettes ved disse enkelte Ændringsforslag. Jeg har selv til Begyndelsen af Paragraphen stillet et Ændringsforslag foruden de af Ministeren stillede. Nu staaer der: „Anstalten bestyres, indtil anderledes ved Lov bestemmes, af 5 Medlemmer“; men „5 Medlemmer“ har Titet at referere sig til. Det skal være: En Bestyrelse af 5 Medlemmer. Saaledes som Paragraphen nu lyder, kunde det endog see ud, som om der foruden de 5 Medlemmer skulde være en Forretningsfører. Dette har jeg nu søgt at rette ved det første Ændringsforslag, men der bliver dog en Mangel tilbage, og det er, at, hvad der skal henhøre under den samlede Bestyrelses Virksomhed, betegnes paa den Maade, at det er de Sager, som Forretningsføreren ikke har kunnet afgjøre paa egen Haand; men dette, hvad Forretningsføreren kan afgjøre paa egen Haand, er ikke egnet til at begynde

med som Udgangspunkt for en Betegnelse af den samlede Bestyrelses Virksomhed. Der er et Par andre Smaating, som knap ere værd at berøre; der tales saaledes først om Medlemmer, senere om Directeurer, hvilket Ord ikke er brugt i Begyndelsen. Jeg troer nu, at det, som Finantsministeren ønsker, opnaaes lige saavel ved Forslaget under Nr. 22 som ved de Forslag, han selv har stillet til Paragraphen, alene at Bestemmelsen om Pensionsret ikke findes i vort Forslag. Ellers troer jeg, at Finantsministeren vil opnaae Alt, hvad han ønsker, ved Forslaget under Nr. 22, og jeg troer, at det har en heldig Form. Der siges først, hvorledes Bestyrelsen skal sammensættes; derpaa siges der, at det Enkelte skal ordnes ved en Instrux, hvis Udfærdigelse frit er overladt til Finantsministeren, kun at der er to bestemte Punkter, som man vil have indsat i selve Paragraphen. — Hvad angaaer Pensionsspørgsmaalet, skal jeg strax udtale, at jeg ganske henholder mig til min ved 2den Behandling fremsatte Betragtning, at Bestyrelsens Medlemmer, naar de beskiftes af Kongen, maae betragtes som Embedsmænd og derfor bør have Pension. Vedtager man enten det af Finantsministeren under Nr. 18 eller det af et æret Medlem under Nr. 23 stillede Forslag om, at kongelig Udneevnelse ikke skal medføre Afgang til Pension, saa har man derved fastsat, at disse Mænd ikke komme ind under Kategorien Embedsmænd, og dette stemmer ikke med den Grundsetning, der ellers er gjældende. Der opstaaer desuden det Spørgsmaal, hvorledes Stillingen bliver for Contoirpersonalet, om Contoirchefen, Kassereeren og Bogholderen, saafremt det Hele ikke betragtes som en Anstalt, hvorved der er kongelige Embedsmænd, have en saadan Stilling, at de efter almindelige Regler ere pensionsberettigede. — 4 Medlemmer af Udvalget have for det Tilfælde, at Forslaget under Nr. 1 blev forkastet, subsidiært tiltraadt et Forslag af mig, der gaaer ud paa i § 21, som handler om den femaarige Dpgjørelse, at fastsætte en saadan særlig Dpgjørelse for de enkelte Afdelinger, hvoraf Anstalten bestaaer, at Fordringen om en stadig Oversigt over, hvorledes enhver af Afdelingerne for sig stiller sig i oeconomisk Henseende, om