

meget ringe Beføstning, hvilket var fravaadet ved Finantsloovforlaget's 2den Behandling forrige Aar, nemlig et Skib, som virkelig var beregnet paa umiddelbart Kystforsvar, som jeg maa antage, til at understøtte Forter og Batterier, til at bevæge sig paa Grundene og indenfor Grundene, og derpaa lagdes der stor Vægt. Men Bevillingen fik ikke nogen anden Form; den blev staaende saaledes, at den gik over til os saalydende: til mindre Pandserskibe 200,000 Rb. Der staaer ikke engang til to; der siges hverken, hvor mange Skibe, eller hvor store, og der er ingen Antydning af, hvilken Totalbevilling man tænker sig denne foreløbige Bevilling som sluttende sig til. Det er det, som har bevæget den ærede Landsthingsmand, der først havde Ordet (Suenjon), til at søge at tilvejebringe en Begrændsning, saa at der for det Første sættes et Tal til, saa at der kommer til at staae: Til Paabegyndelse af to mindre Pandserskibe, og at der dernæst sættes en Grændse for, hvad de maae koste, hvori der jo ogsaa ligger en Antydning af Størrelsen. Dette Forslag forekommer mig imidlertid ikke tilfredsstillende, fordi det er ganske klart — og det er ogsaa sagt af det ærede Medlem selv, at naar der sættes 2 mindre Pandserskibe, og der til dem forlanges en større Sum, saa er det ikke Meningen, at det skal være to Skibe, paa hvilke denne Sum omtrent lige deles, men det er to Skibe af aldeles forskjellig Art. Det ene Skib er af den Art, som ifjor kaldtes en Kanonbaad, som nu kaldes et deelvist bepanstret Skib, et flydende Batteri, eller hvad man vil — Navn strides vi jo ikke om. Det er det mindre Skib, og jeg betvivler ikke Nødvendigheden eller Hensigtsmæssigheden af et saadant Skib; men jeg har hørt forskjellige Summer, jeg har saaledes ogsaa hørt en Sum af 100,000 Rb. Det var det, som forlangtes ifjor. Jeg har seet, at den dengang sungenende Marineminister ved 3die Behandling i det andet Thing nævnte, hvis jeg ikke feiler, 250,000 Rb. som Maximum for dette mindre Skib. Men er det saa, saa synes det mig, at det er aldeles urigtigt at votere to Skibe tilsammen til et Beløb af 1,500,000 Rb. og heri søge Begrændsningen, naar man veed, at der af disse tænkes anvendt høist

250,000 Rb. til det ene Skib, saa at der i ethvert Tilfælde bliver tilbage 1,250,000 Rb. til det andet Skib. Saa maa denne Bevilling sættes ud fra hinanden, saa at man virkelig gjør en Adskillelse mellem det større og det mindre Skib. Det er det, vi have søgt at gjøre, og vi kunne ikke berolige os ved at stille det ene Skib, det virkelige Skib — lad os kalde det saa i Modsetning til det andet, Kanonbaaden eller det flydende Batteri, Kystbatteriet — saaledes aldeles løst hen; dette Skib maae vi have en tilnærmelsesvis Forestilling om, hvorledes det skal være. Vi forlange ikke under den Stilling, som hele dette Skibsbygningsanliggende for Diebliffet har, og hvis Vanskelighed er bleven forøget derved, at der stæete en Verlen af Marineminister — jeg sigter ikke til den aller sidste, men til Indtrædelsen af den sidstafgaaede Krigsminister som Marineminister — vi forlange ikke, hvad der under disse Omstændigheder ikke er muligt. Jeg synes, at det vilde være noget haardt at forlange, at der skal fremlægges bestemte Planer, at der skal være, hvad man ellers har forudsat, Tegninger tilstede og virkelig paa Tegningerne byggede Overslag over Omkostningerne; det forlange vi ikke. Jeg selv for min Person ansaae det, da vi begyndte Forhandlingerne, og da jeg tog Ordet ved første Behandling af Finantsloovforlaget, for at være det Correcte for Diebliffet at nægte en Bevilling, som forlanges i den Form: Til mindre Pandserskibe 200,000 Rb.; men jeg har givet efter, ikke alene fordi Andre troede, at det ikke var rigtigt, men fordi jeg selv erkjender Berettigelsen af de Grunde, jeg for anførte. Jeg kan ikke forsvare for mig selv i dette Dieblif, naar der forlanges en Sum til Skibsbygning, da at nægte den, men jeg er enig med andre ærede Medlemmer, der have stillet Forslag om, at vi maae have en Antydning af, hvad det er, der skal bygges. Vi forlange ikke, at det skal være et eettaarns Skib; vi have vel sagt et eettaarns Skib, men kun fordi vi maatte opgive det større Skib, det totaarns Skib; men vi fastholde ikke Betegnelsen eettaarns Skib; vi gaae ind paa Underendringforslaget, for at der kan gives Marinen Letlighed til at vælge. Vi ville der-