

gaae fra Regjeringen. Det første Punkt ere vi jo enige om, og det anerkjendes ogsaa i den af Fleertallet fremsatte Dagsorden. Der- som vi nu havde en Regjering overfor os, der vilde vedkjende sig en saadan Udtalelse, dersom Indenrigsministeren paa Regjeringens Vegne vedkjendte sig, at den vilde paatage sig at forelægge et Lovforslag om Sagen, jeg vil ikke sige i næste Rigsdag, men saasnart Omstændighederne tillode det, saa kunde jeg forstaae det, saa kunde jeg for mit Vedkommende stemme for en saadan Dagsorden af den gode Grund, at jeg har den bestemte Formening, at nærværende Lovforslag ikke vil blive fremmet; men dersom Regjeringen forholder sig til den motiverede Dagsorden, som jeg idetmindste endnu maa antage, saa kan jeg ikke indsee, at der i den er noget som helst Holdpunkt, at der deraf vil fremkomme noget som helst Krav enten til denne eller til nogen fremtidig Regjering. Ingen vil da igunden kunne gjøre en Regjering Bebrejdelse, fordi den undlader at fremkomme med noget Lovforslag om denne Sag. — Jeg skal saaledes for mit Vedkommende tilraade, at Thinget forkaster begge de foreliggende Dagsordener. Skulde det føre til det Resultat, som jeg har en Fornemmelse af, og som ogsaa mange Andre ansee for det Sandsynlige, at ogsaa Lovforslaget vil blive forkastet af Thinget, saa mener jeg, at det er heldigere, at Thinget reent, klart og tydeligt for Befolkningen viser, at det slet ikke vil fremme Selveiendom ved en Tvangslow. Det er efter min Mening meget bedre, at dette klart og tydeligt gives, end at vi slyde os ind under en motiveret Dagsorden, som efter min Mening siger enten Intet eller ganske Lidt. Det kunde ogsaa synes jeg, være en ret passende Leilighed for Landstingets Vedkommende til at faae at vide, hvem der modsætter sig et saadant Lovforslag, og hvem ikke.

Schmann: Det Resultat, som den sidste ærede Taler i sine Slutningsord antydede, at han ønskede opnaaet, vil ikke blive opnaaet, dersom hans eget Ønske med Hensyn til Fremgangsmaaden ved Afstemningen over Dagsordenerne tages tilfulge. Hvis Dagsordenerne nem-

lig forkastes, og man derefter enten nægter selve Lovforslaget Overgang til 3die Behandling eller efter en saadan 3die Behandling endelig forkaster det, saa vil man vistnok i begge Tilfælde faae at vide, at Landstinget ikke vil fremme Selveiendoms Indførelse ved den her foreslaaede Tvangslow, men derimod slet ikke, at det overhovedet ikke vil fremme Selveiendom ved en Tvangslow. Det er jo netop dette sidste Spørgsmaal, hvorom Striden har dreiet sig mellem Fleertallet og Mindretallet i selve Udvalget. Jeg troer, at den sidste ærede Taler endvidere var noget uretfærdig, naar han sagde, at der ikke var blevet angivet Grunde, hvorfor man dog ikke vilde see sig istand til at gaae ind paa det foreliggende Lovforslag. Jeg troer allerede, at en Gjennemlæsning af Udvalgsfleertallets Deel af Betænkningen ligesaavelsom dets Udtalelser her i Thinget ville have gjort det indlysende, at saadanne Grunde virkelig ere tilstede. Om man finder dem fyldestgjørende — jeg har for mit Vedkommende i mange Punkter bestridt dem — er naturligtvis noget heelt Andet. At det skulde fra Først af have været en, om jeg saa maa sige, stiltiende Aftale, at med dette Lovforslag vilde man ikke besatte sig, og at man endog vilde ansee sig for fritagen for at give Grunde derfor, det er ikke stemmende med, hvad der virkelig foreligger. Hvad mig personlig angaaer — siden det ærede Medlem ogsaa specielt sigtede til mig —, da har jeg efter den Stilling, som jeg har indtaget til den heromhandlede Sag gennem et langt offentligt Liv, og som jeg paa ingen Maade i noget væsentligt Punkt har fornegtet ved den Stilling, som jeg har indtaget til nærværende Lovforslag, naturligtvis ikke havt nogen særlig Opfordring eller noget særligt Kald til at gaae udførlig ind paa, hvorfor jeg ikke kan slutte mig til det foreliggende Lovforslag. Jeg har i mine Udtalelser i Betænkningen indskrænket mig til at sammenfatte min Hovedindvending derimod til en to, tre Linier, men det troer jeg, at en opmærksom Gjennemlæsning af Betænkningen vil vise, at, naar jeg mener, at det i Lovforslaget givne Grundlag ikke er brugeligt, da er det, fordi jeg finder, at det ikke virkeliggjør de offentlige, politiske,