

ogsaa for at kunne give Anledning til Uklarhed og urigtige Forestillinger om, hvad der har været den virkelige Mening, saaledes at man kunde lægge Noget ind i Ordene, hvorpaa jeg ikke kan gaae ind. Af begge disse Grunde agter jeg at stemme imod den omtalte Dagsorden. Hvis nemlig Meningen er, som jeg jo forresten tør antage baade efter de Udtalelser, der ere fremkomne, og ligeledes efter Dagsordenens egne Ord, at hævde Lovgivningsmagtens Berettigelse til at kunne ordne Fæstes Overgang til Selveiendom ved en Lov, altsaa til at ordne dette Forhold ligesaavel som ethvert andet Forhold paa Statens Omraade, saa er det Noget, som jeg aldrig har villet bestride, og som vel overhovedet heller ikke nogen Anden har villet bestride, selvfolgelig under Forudsætning af, at det skeer under Sagttagelse af den Lovs Regler, som staaer over alle andre Love, nemlig Grundloven, i dette Tilfælde dens § 82. Med andre Ord: skal Dagsordenen ikke betyde Andet, end at Lovgivningsmagten er berettiget til, naar Almeenvellet kræver det, at kunne give en Tvangslov, og at man helst maa ønske, at en saadan Lov maa komme fra Regjeringen, saa forekommer det mig, at det er Noget, hvorom vi alle maae være enige, og jeg indseer ikke, at der dertil behøves nogen Dagsorden. Det forekommer mig, at man da, hellere end at stemme for Noget, der i Virkeligheden ingen synderlig Betydning har, maa stemme mod Sagens Overgang til 3die Behandling, hvad jeg har i Sinde at gjøre. Men jeg frygter for, at saavel den Motivering, der ligger til Grund for Dagsordenen, som ogsaa det Besynderlige i, at Landsthinget efter saa langvarige Forhandlinger, og efter at et Udvalg har været nedsat, ikke skulde være kommen til et andet Resultat end til saa at sige at annoncere en Trivialitet eller Noget, der grændser dertil, let kan give Anledning til at troe, at der dog ligger noget Andet i Ordene, Noget, som jeg som sagt ikke vil kunne gaae ind paa. Jeg sigter herved til, at det muligviis kunde faae Udseende af, at Landsthinget har villet udtale, at det anseer en Tvangslov for nu at være nødvendig, fordi Almeenvellet fordrer det, og at der derfor blot stod tilbage, at en saadan Lov kom fra Regjeringen, og at

man da enedes om den Erstatning, som Godeierne ifølge den anden Deel af § 82 have et Krav paa at faae, naar de tvinges til at afstaae deres Eiendom. Jeg skal nu slet ikke benægte Muligheden af, at Forholdene kunne stille sig saaledes, at en Tvangslov vil være nødvendig, fordi Almeenvellet fordrer det, men jeg erklærer mig bestemt derimod paa Sagens nuværende Standpunkt. Jeg har allerede ved Sagens 1ste Behandling udtalt mig temmelig udførligt om min Stilling til hele denne Lov og mine Anskuelser i denne Sag, og specielt ogsaa om dette Punkt. Jeg har derfor ikke nogen Anledning til yderligere at komme ind derpaa, især efter de Udtalelser netop med Hensyn til dette Punkt om en Tvangsløvs Nødvendighed i dette Dieblis, der fremkom igaar fra min ærede Nabo tilvenstre, det 7de Medlem for 1ste Kred (David). Jeg agter altsaa at stemme imod den foreslaede Dagsorden, og da det Dvrige ikke foreligger nu, skal jeg ikke omtale de Vædringsforslag, der ere stillede. — Jeg skal indskrænke mig til disse mere subjective Bemærkninger og ikke følge den Fristelse, der har været for mig til at komme ind paa en nærmere Diskussion angaaende flere Udtalelser, der her ere fremkomne, og navnlig angaaende det Besynderlige og Modsigende, som jeg har hørt om Fæsternes Meddeiendomsret, Noget, man fra flere Sider fralægger sig i sine Ord, medens det dog skinner igjennem i de Forslag, der ere fremkomne. Derimod maa jeg anerkjende det Princip, som det ærede Medlem fra Kjøbenhavn Amt, der sidder ligeoverfor mig (Varsen), har søgt at hævde, og som netop gaaer ud paa Fæsternes Ikkemedieiendomsret, og dersom hans Vædringsforslag havde foreligget til Afstemning, hvad jeg ikke kan antage, at de ville komme til at gjøre, vilde jeg ogsaa af den Grund have stemt derfor.

Krieger: Da jeg antager, at vi nu staae meget nær ved det Punkt, da det ærede Mindretal i Udvalget (Lohmann), som har stillet Forslaget til en Dagsorden, i Overensstemmelse med hvad han tidligere har yttrret, vil tage den sidste Deel af denne sin Dagsorden tilbage, saa at det altsaa kun bliver den