

## Fjirfindstyvende Møde.

Mandagen den 9de Mai Kl. 1 $\frac{1}{2}$ .

Protocolen for forrige Møde blev oplæst og vedtagen.

**Formanden:** Siden forrige Møde er paa de Herrers Pladser omdeelt Vædringsforslag til 2den Behandling af „Forslag til Lov om Contoirholdsgodtgjørelse ved Soldvæsenet“ samt Erklæring til eneste Behandling af „Forslag til Lov om Felttillæg m. m. ved Hæren“, afgiven af det i denne Sag her i Landsthinget nedsatte Udvalg. Mulige Vædringsforslag til Sagens eneste Behandling bedes indleverede i Bureauet inden imorgen Middag Kl. 12.

Dverretssagsfører Casse har tilfjillet mig Exemplarer af tvende Piecer, betitlede: „Bemærkninger angaaende en projecteret Jernbane fra Kjøbenhavn over Frederiksbund og Holbæk til Kallundborg tilligemed et foreløbigt Overflag“, og „Meddelelser og Bemærkninger om Norges smalsporede Baner“, med Anmodning om, at disse tvende Piecer maate blive omdeelte til de ærede Medlemmer. Omdeelingen har fundet Sted.

Fra Justitsministeren har jeg ved Skrivelse af 6te d. M. modtaget til Omdeeling Exemplarer af den af Hans Majestæt Kongen under 23de f. M. Allerhøist stadfæstede Lov om den almindelige Brandforsikkring for Landbygninger. Exemplarerne ere blevne omdeelte.

Paa Dagsordenen var:

Første Behandling af „Forslag til Lov indeholdende Reglerne for Udskrivning af Indkomstskat.

(Lovforslaget findes i Tillæg A. Sp. 2515 ff., dets 3die Behandling i Folkethinget i detses Tidende Sp. 5637 ff.).

**Jessen:** Det er nu 5 Maanedes siden, at den høitærede Finantsminister forelagde det andet Thing dette Lovforslag, og det har der gjennemgaaet udførlige, udtømmende og interessante Forhandlinger, der have givet Anledning til mange Kampe; men jeg kan ikke er-

fjende, at Resultaterne af disse Forhandlinger have været særdeles gode. Det forekommer mig, at, naar jeg skulde vælge mellem Lovforslaget, som det foreligger og Lovforslaget, saaledes som den høitærede Minister har forelagt det, saa vilde jeg ubetinget foretrække det sidste, navnlig fordi dette dog gjør et alvorligt Forsøg paa at fremdrage Indtægten, hvilket er opgivet i det foreliggende Forslag. Forinden jeg imidlertid nærmere gaaer ind paa at fremføre de Grunde, som jeg vil tillade mig at fremsætte med Hensyn til de enkelte Bestemmelser i Lovforslaget, være det mig tilladt, for ikke at misforstaaes, at forudskikke den Bemærkning, at jeg fuldtvel erkjender Nødvendigheden af at tilvejebringe større Indtægter ved en extraordinair Skat, og jeg gaaer saa vidt, at jeg vil indrømme, at det endogsaa kan blive nødvendigt at gaae til en saakaldet Indkomstskat. Jeg troer, at der hverken mangler Evne eller Villie blandt Befolkningen til at bære en forøget Skattebyrde, og jeg troer, at de store Fordele, som Befolkningen har opnaaet ved de Jernbaneankæg, der for Statens Bekostning ere fremmede, have medført, at der nu i rigeligere Grad end tidligere er Evne til at bære en saadan forøget Skattebyrde, ligesom det da ogsaa er paavist, at den samlede Skattebyrde, som Landet nu bærer, ingenlunde er saa stor som den, der hvilede paa Befolkningen for et halvhundredes Aar siden. Men naar jeg saaledes, uagtet jeg finder, at en Indkomstskat i og for sig er den sletteste og uretfærdigste af alle Skattemethoder, dog muligens vilde kunne gaae ind paa en saadan Skat, saa maatte det være under den Forudsætning, for det Første, at den kun rammede den Deel af Befolkningen, som virkelig har Noget af svare Skat af, og for det Andet, at den rammede den i det Dieblit, hvor Skatteevnen var tilfjede. Men ogsaa en anden Fordring vilde jeg stille til Indkomstskatten, nemlig den, at den kun maatte være en Supplementsskat til de indirecte Afgifter, netop fordi jeg væstede, at den mere usormuende Deel af Befolkningen blev fritagen for at bære denne Skat, og fordi Beskatningen gennem de indirecte Afgifter er den Beskatning, som den usormuende Deel af Befolkningen har lettest ved at bære,