

følges, da vil Landstinget ogsaa ved denne Leilighed komme tilkort. Men jeg vil kun sige derom, hvad der gjælder om Skatter, at Banen gjør det tilfidsst lettere at være.

Brinck-Seidelin: Jeg skal blot, forsaavidt det ærede 6te Medlem for 6te Kred (B. Petersen) meente, at det ikke vilde være passende for Landstinget at lade et saa vigtigt Lovforslag som det foreliggende passere Landstinget, uden at det der gennemgaaer et Udvalgs Prøvelse, henlede hans Opmærksomhed paa, at han skuffer sig i saa Henseende. Landstinget har nemlig for et Par Sessjoner siden ladet et fuldt saa vigtigt Lovforslag som dette passere, uden at det gik til et Udvalg; det var Forslaget til Landcommunalloven.

Krieger: Om selve Sagen vil jeg ikke udtale mig nærmere. Jeg vil kun gjøre Indsigelse imod den Opfattelse, at det skulde være Betfredighed at antage, at vigtige Lovforslag kunne behandles uden Udvalgs Nedsættelse. Jeg troer ikke, at dette bør opstilles som et Princip. Det er kun dette, som jeg udtrykkelig vil modsig; paa Principets Anvendelse i nærværende Tilfælde skal jeg derimod ikke indlade mig. Det kan ikke opstilles som Princip, at en grundig og forsvarlig Behandling af et Lovforslag ikke vil kunne finde Sted uden gennem et Udvalg. Meget snarere kan det siges, at det vilde være ønskeligt, at der arbejdes hen til, at der nedsættes saa saa Udvalg som muligt.

Andræ: Hvad den ærede sidste Taler udtalte, var som talt ud af mit Hjerte. Jeg vilde være overordentlig tilfreds med, at vi søgte at komme tilbage fra den, som det synes, fastgroede Bane, at der nedsættes Udvalg i alle mulige Sager; men det forekommer mig, at det er ligesaa ubefruideligt, at der dog er visse Sager, med Hensyn til hvis Behandling et Udvalgs Nødvendighed maa anerkendes, og det forekommer mig tillige, at det er Lovens Vigtighed, som derved navnlig maa være det afgørende Moment. Jeg skal ikke nægte, at for mig vil Landstingets Betydning komme

til meget væsentlig at hænge sammen med, hvorvidt det troer, at det under Omstændigheder som de nærværende bør afvige fra de Principer, det ellers til dagligdags følger.

Da ikke flere ønskede at udtale sig, gik man til Afstemning, hvorved Nedsættelse af et Udvalg paa 7 Medlemmer vedtoges med 26 Stemmer mod 16.

Man gik derefter til den under Nr. 2 paa Dagsordenen opførte Sag, som var:

Første Behandling af „Forslag til Lov om Bederlag for Contoirudgifter til forskellige Retstjembeder.

(Lovforslaget findes i Tillæg A.; 3die Behandling i Folkethinget i detses Tidende Sp. 5993).

Da Ingen ønskede at udtale sig, fattedes Sagens Overgang til 2den Behandling under Afstemning og

vedtoges eenstemmig med 43 Stemmer.

Formanden: Mulige Endringsforslag til Sagens 2den Behandling maa jeg bede afgivne i Bureauet inden førstkommande Torsdag Middag Kl. 12.

Man gik derefter til den næste paa Dagsordenen opførte Sag, som var:

Første Behandling af „Forslag til Lov om Jurisdictionssforandringer m. m.“

(Lovforslaget findes i Tillæg A.; 3die Behandling i Folkethinget i detses Tidende Sp. 5993 ff.).

Krieger: Det er kun en lille Redaktionsbemærkning, jeg vil henstille til den ærede Minister. Naar der nemlig staaer i § 2: „Dette Embede lønnes som et Retstjembede af 2den Klasse efter Lov af 19de Februar 1861“, hvorledes vil da Forholdet være, dersom den reviderede Lov om Retstjembederne udkommer før denne Lov? Det er mig ikke ganske klart.