

ger til § 21, hvorved denne Mangel skulde være afhjulpen. Jeg har imidlertid ikke været istand til at overtøge mig om, at der ved Udvalgets Ændring i det Væsentlige bliver nogen anden Tanke indført end den, der allerede staaer der. Den Strid, som nu er tilstede imellem § 1 og § 21, vil blive tilstede, ogsaa hvis det ærede Udvalgs Ændringsforslag bliver vedtaget; thi i dette Ændringsforslag forbeholdes det jo enten ved Finantsloven eller ved særlig Lov at bestemme, hvorledes den eventuelle Forsørgelse af et saadant Dverfsud skal komme Staten til gode. I § 1 disponeres der altsaa over dette Dverfsud og dets Forsørgelse til Fordeel for Anstalten af 1871, men her forbeholdes det at disponere derover til Fordeel for Staten. Endvidere forbeholdes det i Udvalgets Ændringsforslag, naar de to Anstalters Forpligtelse ganske ophører, da paa samme Maade at bestemme, hvormeget der af deres Dverfsud skal indbetales i Statskassen, og altsaa forbeholdes her ligeledes Bestemmelse med Hensyn til de Giendele, over hvilke der allerede er disponeret i § 1. Endnu maa det maaskee være mig tilladt at sige til, at der findes en Sætning i det ærede Udvalgs Forslag, som forekommer mig ikke at være ganske correct. Det hedder nemlig, at, naar det af den femaarige Dpgjørelse er klart, hvorledes det staaer sig med de to ældre Anstalter, og at navnlig det beregnede Dverfsud er tilstrækkeligt til at danne en passende Reservecfond for den hele Anstalt efter Dpgjørelse af denne, saa bliver det osv. Hvad der menes med disse Ord „efter Dpgjørelse af denne“, har ikke været mig klart; det er imidlertid et Punkt, hvorom maaskee den ærede Ordfører kan være istand til at meddele de fornødne Oplysninger. Men jeg gjentager: Striden mellem § 1 og Slutningen af § 21 er lige-
saa fuldt tilstede, naar Udvalgets Ændringsforslag vedtages, som den er tilstede i Lovforslaget, som det foreligger. Derfor har jeg tilladt mig at stille et Ændringsforslag til § 1, hvorved det opnaaes, at der bliver een Tanke i Loven med Hensyn til Dverfsudet. Naar nemlig de Ord i § 1, 5te Linie, „og som skal eie og besidde de ovennævnte Anstalters

Giendele, Fordringer og øvrige Rettigheder, imod at opfylde de samme paahvilende Forpligtelser“ udgaae, saa bliver der god Mening og Sammenhæng i Loven, og saa bliver det klart, at det forbeholdes Statsmagten at disponere over det Dverfsud, der muligviis maatte komme tilstede ved de to ældre Anstalter, og det er den Tanke, som jeg troer det er rigtigt at fastholde. Jeg skal derfor anbefale det af mig stillede Ændringsforslag.

Ordføreren: Efterat Ændringsforslaget nu er udvilket, skal jeg tillade mig et Par Ord, som maaskee ville blive supplerede fra andre Sider. Jeg skal først sige, at, naar der i vort Ændringsforslag er brugt de Ord: „for den hele Anstalt efter Dpgjørelse for denne“, saa er det tilføiet for at gjøre det tydeligt, at der foruden den Dpgjørelse for de to allerede afsluttede Afdelinger, der iforveien er nævnt, endvidere maa komme til en Dpgjørelse for den hele Anstalt, for at man derefter kan see, hvormeget den kan behøve som Reservecfond, for at der til enhver Tid kan være fuldstændig Sikkerhed tilstede. Jeg skal ikke paastaae, at Ordene vare absolut nødvendige, men jeg troer heller ikke, at de paa nogen Maade kunne skade eller skabe nogen Usikkerhed i Anvendelsen. — Hvad nu Sagen selv angaaer, saa har jeg allerede antydet, at jeg ikke overseer, at selv efter den Ændring, som vi have foreslaaet, bliver der Noget tilbage i Forholdet mellem § 1 og § 21, som kunde ønskes anderledes. Man kunde ønske, at disse Paragraphers Redaction stod i en inderligere Sammenhæng og Overensstemmelse, men jeg troer dog ikke, at der bliver nogen egentlig Hovedvanskelighed tilbage ved at antage og holde sig blot til det Forslag, der er stillet af Udvalget, medens jeg derimod troer, at det ærede Landsstingsmedlem ved nærmere Betragtning vil erkjende, at der ogsaa ved hans Ændringsforslag, foruden hvad der i Realiteten kan indvendes derimod, er betydelige formelle Vanskeligheder, og at det maaskee er endnu mindre correct. Det maa nemlig erkjendes, at, naar man borttager de Ord, som det ærede Medlem har foreslaaet udeladte, nemlig Ordene „og som skal eie og besidde