

staaende som særlige Anstalter for sig, og altsaa vilde de for dem gjældende Bestemmelser fremdeles have Gyldighed i alle Henseender, ogsaa i saadanne Tilfælde, hvor der ikke kan være Tale om, at der ved de nye Regler vilde gribes ind i allerede afsluttede Contracter. De maatte altsaa betragtes og behandles som for sig bestaaende Anstalter og kunde ikke komme til at danne en Eenhed med den nye Anstalt, hvilket jo dog netop er den Forudsætning, hvorpaa hele det foreliggende Lovforslag er bygget, og som navnlig ogsaa kommer meget stærkt frem i § 21, hvor der udtrykkelig tales om en Opgjørelse af Anstaltens — altsaa den nye Anstalts — Status og sandsynlige Ansvar, hvilken Opgjørelse særskilt skal vise Status og Ansvar for de gamle. Men naar de gamle Anstalter ikke henhøre til den nye og ikke danne nogen Deel af denne, vil man jo ikke kunne sige, at man ikke opgjorde en Status for den nye Anstalt, der særligt viste Status og Ansvar for de gamle Anstalter. Med Hensyn til Sagens Realitet maa jeg gjøre den Bemærkning, at, naar det ærede Medlem fandt en Modsigelse — han kaldte det endogsaa en haandgribelig Modsigelse — mellem Indholdet af § 1 og Indholdet af § 21, saaledes som disse Paragraffer nu foreligge, saa troer jeg, det ærede Medlem deri tager feil. Som Forslaget foreligger, er der ingen Modsigelse heri; thi naar § 1 siger, at den nye Anstalt skal eie og besidde disse Fonds, siger den jo ikke dermed, hvad det ærede Medlem synes at ville lægge ind deri, at den skal eie dem under den Form, at der under ingen Omstændigheder kan paalægges den at afgive Noget af denne sin Eiendom. Dette Institut maa paa ingen Maade betragtes som et privat Institut eller som privat Eier. Det er et Institut, som staaer og drives for Statens Regning; saaledes har det været hidtil, og saaledes er det tilfjort at skulle være fremdeles. Nu angiver denne Bestemmelse, der er kommen til i § 21, den nærmere Form, hvorunder en vis Anvendelse af de Capitaler, som denne Anstalt eier, engang i Tiden kan finde Sted. Ved denne Bestemmelse ophører denne Anstalt paa ingen Maade at eie og besidde de Eiendele og

Retligheder, som den har, og jeg kan ikke indsee, at der deri er noget saadant Modsigende, som den ærede Landstingsmand har fundet. Derimod indeholder den omhandlede Sætning i § 21 nu en Uklarhed, som vil blive hævet ved det Forslag, der er stillet af Landstingets Udvalg, og jeg maa forsaavidt glæde mig over, at dette Forslag er fremkommet, som det indeholder en Betyggelse, som jeg sætter megen Priis paa, idet det nemlig ikke, saaledes som den ærede Landstingsmand vil, stiller de gamle Anstalters Overtagelse hen som Noget, som Staten uden nogensomhelst derfor givne Regel kan inddrage, men derimod indeholder en bestemt Forskrift om, hvorledes der skal gaaes til værks, og under hvilke Forhold det efter den nye Anstalts Grundlæggelse er paatænkt, at en saadan Anvendelse af disse Fonds fremtidig skal finde Sted. Det er altsaa et i flere Henseender haade godt og nyttigt Forslag, hvorimod jeg ikke kan nægte, at det Forslag, som den ærede Landstingsmand (Fischer) har stillet til § 1, vil bringe en saadan Forstyrrelse ind i hele dette Lovgivningsarbejde, at det vilde være meget at beklage, om det skulde finde det høje Things Bifald.

**Fischer:** Den meget ærede Ordfører imødegik mine Bemærkninger ved Sagen, og den ærede Finansminister har henviist til, hvad der blev udtalt af den ærede Ordfører, paa en saadan Maade, at jeg særlig maa bryde ved enkelte Punkter, som bleve berørte af den ærede Ordfører. Han udtalte saaledes, at, naar mit Endringsforslag blev vedtaget, vilde de to Anstalter være betegnede som forskjellige, og der vilde da opstaae Tvivl med Hensyn til deres Bestyrelse og flere andre Spørgsmaal, som det kunde være af Bigtighed at faae afgjorte. Det troer jeg aldeles ikke er Tilfældet. Derved, at man ikke udtaler, at den nye Anstalt skal eie de gamle Anstalters Eiendomme og Efterladenskaber, samtidig med, at den overtager deres Forpligtelser, berøres Spørgsmaalet om Anstaltens Bestyrelse, Regnskabsbetjening o. s. v. aldeles ikke. Det kan gaae paa samme Maade, enten denne Bestemmelse staaer der, eller den ikke staaer der. Den ærede Ordfører bemærkede endvidere, at,