

3233 2den Beh. af Lovf. om Lønn. f. de i forstj. Minist. ans. Emb.- og Bestillingsm.

3234

kerhed siige. Jeg har, som jeg allerede før har udtalt, troet, at det heromhandlede Princip indeholdt en af den Sort ved første Dristkast blændende Tanter, som der ikke med nogen Nytte kan være Udsigt til absolut at modsætte sig komme frem, og jeg har derfor for mit Bedkommende meent, at man maatte indrømme det en vis begrændset Anvendelse. Jeg har saaledes hidtil forholdt mig ganske rolig ligeoverfor det. Men nu har jeg meent, at der er gjort Noe for at kunne forsøge Principet, og jeg har derfor for mit Bedkommende troet at burde modsætte mig ethvert yderligere Skridt i den Retning. Forøvrigt skal jeg gjøre opmærksom paa, at der er en Himmelviid Forskjel paa at indrømme, forudsat at jeg havde indrømmet det, Rigtigheden af Principets Anvendelse i det sidst foreliggende Lovforslag og saa nu i dette. I det foregaaende Lovforslag handlede der jo nemlig udelukkende om at staae en saadan Alverdomsforsørgelse for Bestillingsmænd, der ingenfinde ville opnaae Pensionsberettigelse, hvorimod der i dette Lovforslag handles om at staae en Forsørgelse tilveie for Bestillingsmænd, af hvilke den største Deel vil opnaae Pensionsberettigelse. Den høitærede Finanzminister maa tilgive mig, at jeg fastholder dette Sidste. Jeg er ikke aldeles ubesjendt med disse Forhold, og jeg kan forsikre ham om, at der er en ganske anden Udsigt til Avancement under de Ministerier, som der her er Tale om, end under Post- og Soldvæsenet. Forøvrigt har jeg kun stillet mit Forslag, forat det kunde komme til at sees, hvorledes Landstinget vilde tage det og opfatte hele Forholdet. Den Argumentation, at man, fordi man har optaget et vist Princip i eet Lovforslag, ogsaa skal tage det i et andet, tredie og fjerde og saa fremdeles, skjøndt bestandig med Erkjendelse af, at det dog var ilde, at man ikke havde overveiet det ved det første Lovforslag, hvor det kom frem, kan jeg ikke slutte mig til. Jeg har saameget mere maattet stille mit Forslag, som jeg maatte føle mig nødsaget til at stemme

imod Lovforslaget, hvis et saadant Forslag ikke vedtoges; derfor synes jeg ogsaa, at det var passende, at jeg stillede det. Hermed skal jeg overlade det til dets Skæbne.

Da ikke flere begjærede Ordet, sluttedes Forhandlingen, og man gik til Afstemning, efterat Formanden havde bemærket, at der, som sædvanlig, ikke vilde blive stemt særlig over de Paragrapher, hvortil der ikke var stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets §§ 1 og 2 (see Tillæg A. Sp. 2929—32) betragtedes saaledes som vedtagne uden Afstemning.

1) Ændringsforslag af Andræ til § 3:

De to sidste Stykker af Paragraphen udgaae, nemlig fra: "For de af ovennævnte Medhjælpssummer . . . Overlevelsesrenter".

blev, efterat der ved den paa almindelig Maade foretagne Afstemning kun var afgivet 3 Stemmer for og 27 imod det, ved det som Følge af det ringe Stemmeantal derpaa foretagne Navneopraab, som det af nedenstaaende Liste nærmere vil sees,

forkastet med 30 Stemmer mod 9.

Sa.

Dresing; Magius; Moltke-Bregentved; Philipsen; Ussing; Andræ; Grevenskov-Castenschjold; Tessen; Kroq.

Nei.

Sonne; Bonne; Jacobsen, S. R.; Nielsen; Drif; Pedersen, N.; Pedersen, S.; Petersen, H.; Petersen, W.; Poulsen; Dvstgaard; Rasmussen, Chr.; Rasmussen, N.; Rosenørn-Veh; Simonsen; Skytte; Suenon; Andersen, C.; Andersen, S.; Andersen, M.; Brind-Seidelin; Bruun, M. P.; Foged; Frandsen; Hansen, H.; Hansen, N. P.; Hansen, P.; Hasle; Jacobsen, S.; Larsen.