

Stemte ikke.

Rosenørn-Teilmann; Thygeson; Lehmann.

Fraværende med anmeldt Forfald.

Melchior; Mourier-Petersen; Müller;
Sehested-Suul; Steel; Westergaard; Wichfeld;
Bytphen-Abeler; Bindsbøll; Brasch (Hjg);
Carlsen; David (Hjg); Frijs = Friisenborg;
Madvig.

Fraværende.

Moug; Tobiesen; Bjerring; Brock; Estrup;
Fischer; Haffner; Jacobsen, J. C.; Krieger.

Lovforslagets § 3, der saaledes var
uforandret (see Tillæg A. Sp. 2931—32).
vedtoges eenstemmig med 37 Stemmer.

Lovforslagets §§ 4 og 5 (see Tillæg A.
Sp. 2933—34) betragtedes som vedtagne
uden Afstemning.

Lovforslagets Overgang til 3die
Behandling sattes derpaa under Afstem-
ning og
vedtoges eenstemmig med 38 Stemmer.

Ændringsforslag til Sagens 3die Behand-
ling indkaldtes til den paafølgende Dags Mid-
dag Kl. 12.

Man gik derpaa til den næste Sag paa
Dagsordenen, som var: Anden Behand-
ling af „Forslag til Lov om Lønnin-
ninger for de i Udenrigsministeriet
ansatte Embeds- og Bestillings-
mænd.“

(1ste Behandling findes i Tidenden Sp.
3172 ff).

Der var ikke stillet noget Ændringsfor-
slag. Samtlige Lovforslagets Paragrafer sat-
tes under Forhandling under Et.

Da Ingen begjærede Ordet, blev, efterat
Formanden havde bemærket, at Lovforslagets
Paragrafer (see Tillæg A. Sp. 2933—34)
ansaaes som vedtagne uden Afstemning,

Sagens Overgang til 3die Be-
handling sat under Afstemning og
vedtagen eenstemmig med 38 Stemmer.

Ændringsforslag til denne Sags 3die
Behandling indkaldtes ligeledes til den næste
Dags Middag Kl. 12.

Man gik derpaa til den sidste Sag paa
Dagsordenen, som var: Tredste Behand-
ling af „Forslag til Lov angaaende
en forhøiet Eigning til Amternes
Skolefond.“

(3die Behandling i Landstinget findes i
dets Tidende Sp. 851 ff., 3die Behandling i
Folkethinget i dets Tidende Sp. 7742 ff.,
Lovforslaget, som vedtaget der, i Tillæg A.
Sp. 2973—74 og den af Landstingsudval-
get afgivne Erklæring over samme i Til-
læg B.

Der var ikke stillet noget Ændringsforslag.
Sagen i sin Heelhed sattes under Forhand-
ling.

Ordføreren (Nielsen): Det høje
Thing vil af den foreliggende Erklæring see,
at Udvalget tilraader Lovforslagets uforandrede
Vedtægtelse; da jeg ikke var tilstede ved Erklæ-
ringens Underkrift, skal jeg blot tillade mig
at udtale, at jeg fuldstændig tiltræder den af
Udvalget saaledes udtalte Mening. Der er i
Lovforslaget kun foregaaet een Forandring,
hvilken af den høitærede Minister i det andet
Thing er betegnet som indeholdende en forbe-
dret Redaction. Jeg skjønner nu vel ikke, at
der kunde være fremkommet nogen Misfor-
staaelse ved den tidligere Redaction, men en
saadan er tilsfald forhindret ved den Tydelig-
gjørelse, der indeholdes i den Forandring,
der er foregaaet. Det heed for i §
1: „og skal Skolefondet i Genhold til
nysnævnte Lovs § 7 d fremdeles være beret-
tiget til at erholde et yderligere Bidrag af
Statskassen af samme Størrelse som det, der
af Skoleraadet paalignes over 12 β paa Løn-
de Hartkorn“ osv., medens det nu hedder: „og
skal tillige ethvert Skolefond i Genhold til