

delsen af denne Samling blev indbragt i det andet Thing. Jeg har imidlertid tilladt mig at stille et Underændringsforslag, som jeg har betragtet som et nødvendigt Supplement til det Ændringsforslag, som er stillet af det ærede kongevalgte Medlem (Fischer). Der er nemlig i det Forslag, som blev forelagt i Begyndelsen af indeværende Samling, kommet en ny Bestemmelse ind, som jeg ikke finder i Loven af 25de Juli 1867, og det er en Bestemmelse, som i høi Grad prægraverer en enkelt Skattekreds, idet den nemlig paalægger Søkkelunds Herred i Kjøbenhavns Amt at udrede et Beløb af 30,000 Rd. udover hvad det udrede afølge Loven af 25de Juli 1867. Dette Lovforslag var ikke ledsaget af Motiver, men det fremgaaer af en Udring af den daværende Finantsminister paa givne Foranledning, at Ministeren har benyttet et Bink, som fandtes i en Betænkning af et Udvalg, der var nedsat til Behandling af et lignende Lovforslag i Sessionen 1868—69. Det er ganske rigtigt, at vedkommende Udvalg havde deelt sig i et Mindretal og et Fleertal, hvilket sidste anbefalede at gjøre et Forsøg paa at forhøie Søkkelunds Herreds Bidrag med 33 1/2 Procent. Naar man seer efter i de statistiske Meddelelser, som foreligger, vil man deraf see, at Søkkelunds Herred kun har behovet at paaligne 1 1/2 pCt. for at udrede det dengang paalagte Skattebeløb, medens Skattebeløbet i Gjennemsnit har været henved 1 1/8 pCt. Der kunde saaledes maaffee, naar man betragter disse Data, være Anledning til at forhøie Søkkelunds Herreds Contingent, men jeg troer ogsaa, at det kun er ifølge en mere overfladisk Betragtning, at man vil komme til dette Resultat, thi disse Procent, som ere udrede i de enkelte Skattecommuner, ere jo ikke et Udtryk for, hvorledes Skatten i det Hele er gennemført, men kun for, hvorledes Skatten har virket. For at foretage en Forandring i en Skattelov, vilde det have været nødvendigt at anstille en ganske anderledes dybtgaaende Undersøgelse om, hvorledes denne

Skatteprocent var bleven saaledes, og man maatte navnlig med Hensyn til Ansættelsen af Skatteindtægten af Agerbruget have undersøgt, hvorledes denne Ansættelse er foregaaet i de forskjellige Skattekredse. Man maatte, naar en gennemgribende Forandring af Contingentet i Skattekrederne skulde have fundet Sted, eller naar man overhovedet vilde mene, at en Revision af Loven af 1867 var nødvendig, have seet en Afffrist af den Forhandlingsprotocol, som er ført imellem vedkommende Amtsraad og vedkommende Skattecommissairer ifølge Bestemmelsen i Loven af 1867 om Vedtagelsen af Regler, hvorefter Skatteindtægten af Agerbrug skulde ansættes. Naar dette tilligemed en Deel af de originale Skattelister havde foreligget, vilde det vistnok have afgivet et særdeles væsentligt og vistnok nødvendigt Bidrag til Bedømmelsen af, hvorledes Skatten var gennemført. Jeg troer nu ikke, at noget Saadant har fundet Sted, og jeg troer derfor ikke, at det vil være rigtigt at indføre en saadan Bestemmelse i et Lovforslag, hvorved en enkelt Skattekreds paalægges at udrede et betydeligt højere Skattebeløb, udenat en saadan dybere gaaende Undersøgelse har fundet Sted, og jeg troer, at det saameget mindre vil være rigtigt — og haaber at det ærede Thing allerede af den Grund vil vedtage mit Ændringsforslag —, som denne Bestemmelse ikke engang har været til 2den Behandling i det andet Thing; thi det vil erindres, at Loven, som nu indeholdes i dette Ændringsforslag, ved 2den Behandling i det andet Thing blev til en heelt anden. Jeg hellager at der ikke har fundet en dyberegaaende Undersøgelse Sted om, hvorledes Skatten er bleven ansat; thi man vilde da vistnok have erfaret de allermerkkeligste Exempler paa, hvor forskjelligt man har ansat Indtægten af Agerbrug i de forskjellige Dele af Landet. Jeg skal til Exempel oplyse, at, medens man her i Kjøbenhavns Amt ikke har meent at kunne sætte Indtægten af de allersimpleste Giendomme til ringere end 150 Rd. pr. Td. Hartkorn, — de fleste har