

men sig, at naar 16 navngivne Mænd fremlægge saa bestemte Indsigelser, er der Anledning til at udsætte Aerkjendelsen.

Da Ingen yderligere ønskede at udtale sig, fattedes Afdelingens Indstilling:

At Aerkjendelsen af Valget i Hjørring Amts 3die Valgfreds udsættes, under Afstemning og

vedtoges med 72 Stemmer mod 6.

Ordet gaves derefter til

Ordføreren for 3die Afdeling

(B. Christensen): Fra 2den Afdeling har 3die Afdeling modtaget 23 Valgbreve, hvoraf de 22 ikke have givet Anledning til nogen som helst Grindring. Disse 22 Valgbreve ere: for Ddenje Amts 2den Valgfreds (Høyer Møller), Frederiksborg Amts 2den Valgfreds (E. Larsen), Aalborg Amts 3die Valgfreds (S. Pedersen), Viborg Amts 5te Valgfreds (Thorup), Ribe Amts 4de Valgfreds (Ternansen), Maribo Amts 1ste Valgfreds (P. Pedersen), Aarhus Amts 1ste Valgfreds (Winther), Randers Amts 2den Valgfreds (Nee), Randers Amts 1ste Valgfreds (Ulfing), Frederiksborg Amts 3die Valgfreds (P. Pedersen), Sorø Amts 5te Valgfreds (S. Hansen), Aalborg Amts 4de Valgfreds (A. Nielsen), Ddenje Amts 7de Valgfreds (Cornelius Peterfen), Ribe Amts 3die Valgfreds (Kruze), Bornholms Amts 1ste Valgfreds (Lucianus Kosod), Hjørring Amts 1ste Valgfreds (S. S. Holm), Ddenje Amts 1ste Valgfreds (Koch), Sorø Amts 4de Valgfreds (Holstein), Præsto Amts 1ste Valgfreds (Scavenius), Kjøbenhavns 3die Valgfreds (E. C. Larsen), forrige Skanderborg Amts 1ste Valgfreds (Tauber) og Aalborg Amts 2den Valgfreds (Rughorn). Derimod er det 23de Valgbrev for Kjøbenhavns Amts 2den Valgfreds, hvorefter Redacteur C. B. Rimestad er valgt, Gjenstand for Indsigelser, reiste fra omtrent 90 Bølgere. Valgbrevet selv, der stemmer fuldkommen med Protocoludskriften, erklærer, at Alt, hvad der ifølge Grundloven og Valgloven skulde tagtages, er blevet efterkom-

met, men vedkommende Bølgere, der have protesteret mod Valget, have meent, at det bør kjendes ugyldigt, paa Grund af at Valgbestyrelsen eller dens Formand har ladet Discussionen foregaae paa en anden Maade, end Valgloven foreskriver, hvilket efter deres Formening har været til stor Skade for den Candidat, der er falden. De anføre: „Valglovens § 35 siger nemlig: „Efter Candidaternes Navnes Bogstafølge gives Ordet til Stillerne og Candidaterne, og ingen Forespørgsel maa stilles til nogen af dem, før alle Candidaterne og een af hver Candidats Stillere een Gang har havt Leilighed til at udtale sig.“ Uagtet denne Bestemmelse i Loven har imidlertid Formanden efter Klagerenes Paastand, da den faldne Candidat, som var den første, havde havt Ordet, tilladt Fabrikbestyrer Godffe Nielsen fra Deholm at stille en Forespørgsel til ham og motivere denne Forespørgsel, der angives at være fremført i Hidstighed og med bittere personlige Udfald. Klagerne tilføie, at det er den almindelige Mening i Kredsen, at det er denne Fremgangsmaade, der har givet Anledning til, at C. B. Rimestad fik de fleste Stemmer, og at Modcandidaten faldt. Afdelingen har imidlertid ikke kunnet overbevise sig om, at denne Formening af Klagerne, hvis Rigtighed aldeles ikke er videre godtgjort — den hvoer paa et Skjøn af Klagerne — er rigtig, eller at den bør medføre, at Candidat Rimestads Valg skulde kjendes ugyldigt, og Afdelingen har derfor med overveieende Fleertal indstillet, at Valget selv godkjendes. Underledes stiller derimod Spørgsmaalet sig efter Afdelingens Formening med Hensyn til Valgbestyrelsens Optræden ved denne Leilighed. Afdelingen formener, at Valgbestyrelsens Formand ved den omhandlede Leilighed aabenbart har gjort Brud paa Forakriften i Valglovens § 35, og idet Afdelingen saaledes har meent at burde anbefale Thinget at godkjende selve Valget, har den troet at burde tilføie den Indstilling, at man skulde anmode Ministeriet om, at det vil foranstalte det paaanførte Forhold fra Valgbestyrelsens Side undersøgt og derefter, forsaavidt det maatte vise sig, at den paaalagde Fremgangsmaade har fundet Sted, foranledige