

beraabes med Hensyn til dette Tilfælde, thi ved den foreliggende ikke optagne Forhør; det eneſte Valg, ſom jeg kjender ſom Præcedens for dette Tilfælde, er det, ſom den ærede Ordfører for nævnte, for Evendborg Amts 3die Valgkreds i Samlingen 18^{64/65}, og der er Forholdet ganſke viſt ſaaledes, at der for Dſter-Skjerninge Sogn, er ført en god Valgliste, men ingen Stemmeliste, men i en anden Commune, Drejø Sogn, er der haade ført en Valgliste og en Stemmeliste og begge urigtige. Den ærede Ordfører nægtede vel, at der var ført nogen Valgliste, men jeg kan anføre Ordene efter Rigsdagstidenden: „Den Mand, der førte Stemmelisten, var nemlig kommen forud for den, der førte Valglisten, og den Sidſtævnte ſkrev da ſin Liſte af efter Stemmelisten.“ De ſee alſaa, at den Ene er kommen forud for den Anden, at begge Liſter maae være førte, om end urigtigt, og at Tilfældet er et lignende ſom det, der her foreligger. Nu holdtes der efter Udvalgets eenſtemmige Dpfordring Forhør i begge diſſe Communer. Forhøret paa Drejø førte til, at den Stemmegivning, ſom der havde fundet Sted, ikke regnedes med, og Grunden dertil er udtrykkelig angiven ſaaledes; der er for det Førſte ved det optagne Forhør tilveiebragt Formodning for, at ikke alle Vælgere perſonlig havde afgivet deres Stemme, idet flere Vælgere fra Drejø Sogn under Eeds Tilbud forklarede at have ſeet, at der opførtes Vælgere paa Liſten, ſom i Virkeligheden vare fraværende i ſamme Dieblik, og ſelv de Mænd, der have ført Liſterne, have ikke turdet paafaae, at enhver Vælger perſonlig har afgivet ſin Stemme. Man har alſaa opført Mænd paa Liſterne, ſom ikke vare perſonlig tilſtede. Naar Forhøret bringer noget ſaadant frem, er det i ſin Orden, at man lægger Stemmegivningen tilſide, og hvis dette var ſkeet i Velling-Høver Commune, ſaa vilde jeg ogſaa finde det rigtigt, at Fleertallet havde lagt denne Communes Stemmegivning tilſide. Men det er ikke oplyſt; det, ſom er oplyſt, er, at Stemmerne virkelig ere afgivne ſaaledes ſom de ere blevne førte tilhogs med Undtagelſe af ganſke enkelte, iſølge den Slags Miſforſtaelſe, der altid kan indtræffe. Jeg maa dog bemærke, at flere af de paa-

anfede Tilfælde ingenſunde kunne gjøre en Stemme ugyldig, ſom f. Ex. naar en Mand er opført paa Valgliſten, men der ſtaaer et urigtigt Navn, f. Ex. 34 iſtebetfor 80; deri er jo Valgbeſtyrelſen uſkyldig, thi naar Liſten en Gang har været fremlagt, er den dermed kjendt gyldig. Hvad det andet Tilfælde angaaer, det for Dſter-Skjerninge, hvor der kun er ført en Valgliste, da er denne rigtignok ført af begge de Tilforordnede, men hvad det kommer an paa i dette Tilfælde, er, at man trods Formſeile, trods den meget væſentlige Feil, at kun den ene Liſte er ført, har taget Forhøret for gyldigt. Naar man i dette Tilfælde har taget Forhørene for gyldige, ſaa bør man ogſaa gjøre det i nærværende Tilfælde; thi, ſom ſagt, Forhørene bære kjendelig Præg af at være holdte med den ſtørſte Omhu, og der er ikke ſra Forhørsdommeren reift mindſte Tvivl om, at de Erklæring, der ere afgivne under Eeds Tilbud, ikke virkelig ere rigtige.

Saa vel ved dette Valg ſom ved det forrige Valg, ligesom ved næſten ethvert Valg, hvorom der er Spørgſmaal, gjør der ſig to beſtemte Anſkuelſer gjældende om, hvilken Vægt der ſkal tillægges Valgløvens Beſtemmelſer. Nogle ſige, at naar diſſe klare, beſtemte Regler ere blevne overtraadte, maa Valget erklæres for ugyldigt, medens Andre ſige, at det ikke ſkal erklæres ugyldigt, medmindre Overtrædſen har havt Indflydſe paa Valgets endelige Udſald. Jeg troer, at denne ſidſte Anſkuelſe i Reglen er den, ſom har vundet Folkethingets Bifald. Naturligviis kan der være Undtagelſer, det vilde være umuligt Andet, end at der i en ſtiftende Forſamling, og i en Forſamling, ſom i Reglen kun afhandler diſſe Spørgſmaal med 3 Aars Mellemrum, og hvor der ved hvert er høiſt forſkjellige Bionſtændigheder, der kunne have Indflydſe paa Valget, kan komme afvigende Stemmegivninger, eſtersom den ene eller anden Dpfattelſe kan gjøre ſig gjældende; men jeg tør ſige, at det har været en ſtaaende Regel for Folkethinget, at en Formſeil ikke tillægges afgjørende Betydning, medmindre den ſandſynlig har havt den Indflydſe, at Valget vilde have ſaaet et andet Udſald, naar den ikke havde fundet Sted. Det er jo nemlig Noget, der ikke maa nægtes ſin Betydning, at den Valgbeſty-