

som Ministeren har stillet, og som Lands-  
thinget yderligere har udviklet i en uheldig  
Retning, hvor grundigt det end har behandlet  
Sagen... Derimod foreligger der for Thinget  
en Adresse i denne Sag, i hvilken ganske vist  
nogle af Medlemmerne ikke kunne være saa-  
ledes inde som i andre Sager, der foreligge,  
hvorimod jeg ikke har sagt, hvad den meget  
ærede Minister lagde mig i Munden, at kun enkelte  
af Thingets Medlemmer kjende noget til den,  
og endnu mindre kan jeg acceptere, at det  
Forslag, jeg førte Ordet for, er mit Forslag;  
nei, det er Flertallets Forslag, og jeg er over-  
bevist om, at Flertallet i Udvalget, dersom det  
ikke, hvad jeg haaber, skulde være tilfreds med  
min Motivering af Forslaget, nok skulde vise,  
at dets Medlemmer have Kjendskab til de  
Forhold, hvori det fremtræder som Forslags-  
stiller. Jeg siger, altsaa, at der er kommet  
en Udtalelse til os med over 1,200 Under-  
skrifter, og vil man se efter, vil man finde  
Navne paa mange Skibsførere her, fra Kjø-  
benhavn; der ere beliggende hist og her i  
Provindserne i Vinterens Tid, ligesom der  
ogsaa er kommen 2—3 Adresser her fra  
Kjøbenhavn, og endelig vil man finde Navne  
paa Skibsbedere og Skibsførere omkring i  
Landets Kjøbstæder, der dog ogsaa have  
Kjendskab til disse Forhold, saa hvormeget  
end det ærede Medlem for Nalborg Amts  
2den Valgkreds (Klein) vil raillere over mit  
Kjendskab til denne Sag, og hvormeget end  
den ærede Minister vil give ham Medhold,  
saa skal jeg dog tillade mig at tro, at vor  
skriftlige Begrundelse af Forslaget og min  
mundtlige Udtalelse derom under Henvisning  
til Erklæringerne for vor Opfattelse turde vidne  
om ligesaa meget Kjendskab til disse Forhold,  
som den ærede Ministers og det ærede Med-  
lems Udtalelser vidne derom. Det ærede  
Medlem favnede en „klar Begrundelse“ af  
vort Forslag; han fandt „mere Uklarhed end  
tilbørligt“ i Betænkningen; han fandt „Skæv-  
hed og Urimelighed“ baade her og der. Man  
er nu vant til at høre meget stærke Udtryk  
fra det ærede Medlem, men i den Grad at  
glemme at føre Bevis for sine Paaastande,  
som det ærede Medlem gjorde idag, har jeg  
dog meget sjældent truffet paa hos det ærede

Medlem. Han sagde kun det, jeg her har citeret,  
men han gav ikke Skygge af Bevis for den  
„Skævhed og Urimelighed“, han mente at  
finde i vort Forslag. Hvad vil man dog,  
sagde han? Man vil have en Del af Ba-  
terffoutens Forretninger overlade til Møn-  
stringsbestyreren, forsaavidt de ikke skulde bort-  
falde. Dette udviklede han med Hensyn til  
Forslaget til § 5. Saa, ganske vist, det er  
det, vi have udviklet skriftligt, og jeg mundt-  
lig; vi sige: en Del af Batersffoutens Forret-  
ninger ere aldeles overlødige, og de andre kan  
Mønstringsbestyreren ligesaa godt besørge;  
men hvori ligge da Skævheden og Urimeligheden?  
Tanken er jo klar og tydelig udtalt. Saa siger  
det ærede Medlem, at det er en urigtig Be-  
regning, vi have opstillet — dette „urigtig“  
spillede i, det Hele en meget stor Rolle, i  
hans Foredrag, thi jeg tror nok han kom igjen  
med det en halv Snæs Gange. — og saa henviste  
han til Betænkningen Side 3 første Spalte (Till.  
B, Sp. 1422). Han sagde, at Beregningen der  
over de 20 Rd., som en Smaastipper, som vi  
kalde Vedkommende, maa udrede i de nævnte  
Tilfælde, var urigtig; thi der maatte tages  
med saavel det, der udgives efter denne Lov,  
som det, der udgives til Bemandingsliste.  
Men det staar jo udtrykkeligt i vor Betænk-  
ning; der staar udtrykkeligt: „ved hver Paa-  
mønstring oprettes skriftlig Forhøringskon-  
trakt og affattes Bemandingsliste, in  
duplo“, saa vi have ikke skjult Noget. Vi  
have sagt udtrykkelig, hvortil de 20 Rd.  
gaa; men vi have ved Siden deraf udtalt, at  
det er overlødigt begge Dele. Det ærede  
Medlem fandt altsaa Beregningen urigtig og  
søgte at begrunde denne Paaastand; men hans  
Begrundelse vidner om, at han ikke engang  
har læst Betænkningen, og saaledes maa denne  
Paaastand falde bort. Dernæst har det ærede  
Medlem tillagt Flertallet en urigtig Beregning  
paa 2den Spalte af Side 3, idet han siger,  
at man ikke saaledes kan tale om de 2 pCt.  
af Nettoindtægten, og at det er en Misfor-  
staaelse at stille Beregningen saaledes, idet  
Sømandens Koft ombord og Søklæder ogsaa  
maa tages med i Beregningen. Nu vil jeg  
for det Første bemærke, at Søklæder pleier  
Manden at afholde af sin Hyre, og han faar