

Præsteembeder i Folketirken" saavel som Underændringsforslag til Ændringsforslaget til 2den Behandling af: a) „Forslag til Lov angaaende Fredning af visse nyttige Dyr" og b) „Forslag til Lov indeholdende nogle Bestemmelser angaaende Sagten". I den første af de saaledes af mig nævnte Sager, nemlig Sagen angaaende „Forslag til Pensionslov", maa jeg bede mulige Ændringsforslag til dens forestaaende 2den Behandling indleverede i Bureauet inden den forstkommende Torsdag Middag Kl. 12.

Den første Sag paa Dagsordenen var: Fortsættelse af tredje Behandling af „Forslag til Lov om Postvæsenet".

Formanden: Vi bleve i Gaarsmødet færdige med Forhandlingen om og Afstemningen over denne Sags tvende første Afsnit, nemlig de til de første 15 Paragrapher af Lovforslaget stillede Ændringsforslag samt Ændringsforslaget under Nr. 21 til en ny § 21. Der staaer saaledes tilbage som sidste Afsnit Ændringsforslagene til § 16 og de følgende Paragrapher eller Ændringsforslagene under Nr. 16—20 og Nr. 22—26. Jeg skal imidlertid med Hensyn til Ændringsforslagene under Nr. 25 og 26 bemærke, at disse tvende Ændringsforslag, der stode i nær Forbindelse med det igaar tilbagetagne Ændringsforslag under Nr. 14, ere blevne tagne tilbage af Forslagsstillerne tilligemed dette, ligesom deres Sammenhæng med Forslaget under Nr. 14 da ogsaa var en saadan, at de maatte bortfalde med det. De øvrige af mig nævnte Ændringsforslag sættes derimod nu under Forhandling. Den ærede Ordfører har Ordet.

Ordføreren (Sejlsen): Det første af de under dette Afsnit foreliggende Ændringsforslag gaaer blot ud paa en Forandring af Ordet „Gehyret" til „Betaling" i Overstykket til § 16 og er en reen Redaktionsændring. Det næste Forslag gaaer ud paa, at der i Stykket Litra b i § 16 efter det første Ord „For" skal sættes: „paa Affsenderens Begne", idet der maaskee behøves en

saadan Tydeliggjørelse, for at det kan blive aldeles klart, at det kun er for saadanne Forretninger, som Postvæsenet udfører, men som Affenderen selv burde have besørget, at der skal ydes den i Stykket omhandlede særlige Godtgjørelse, medens Affenderen ikke skal betale for, at der sættes saadanne Mærker paa, som behøves for Postvæsenets egen Skyld til Sikkerhed ved Udførelsen af Besørgelsen. — Ændringsforslaget under Nr. 18 til § 16 gaaer ud paa, at Stykket Litra c skal udgaae. Den dert indeholdte Bestemmelse, der gaaer ud paa, at Postvæsenet skal opkræve „for, i Genhold til en i Almindelighed udtalt Begjæring, at udfille og opbevare til særlig Afhentning Forsendelser, der ere bestemte til en i et Postomdelingsdistrict boende Modtager, 32 p maanedlig", er ny og har ikke hidtil været gjort gjældende. Jeg troer, at Forholdet hidtil har været det, at der paa de større Poststeder er af de Handlende og maaskee ogsaa af enkelte Embedsmænd blevet givet Douceurer for at faae Posten udleveret saa tidlig efter dens Ankomst som nogenlunde muligt. At en saadan Godtgjørelse ydes, kan der nu vistnok heller ikke egentlig siges Noget imod, da det ganske sikkert forarsager Postvæsenet nogen Uleilighed at skulle til en tidligere Tid end den, da hele Posten er bleven udsøndret til Uddeling, udtage af samme og udlevere, hvad der vedkommer enkelte Adressater. Men ved Siden af denne Uleilighed er der dog tillige forbundet en Besparelse hermed i Henseende til Ombringelsen af Brevene. Hvor denne Tjeneste derhos kun fordres af et indskrænket Antal Adressater, forekommer det mig ikke, at den Uleilighed, der dermed kan være forbunden for Postvæsenet, kan siges at være af nogen særdeles stor Betydning. Det maa jo nemlig vel erindres, at saadanne Uddelinger til enkelte Adressater kun kunne finde Sted i en kort Tid, efterat Posten er kommen, idet Postcontoirerne sædvanlig lukkes strax efter Postens Ankomst, hvorefter slet Ingen kan komme ind, eller nogenformelt Uddeling finde Sted. Jeg er dog ikke saa nøie inde i Detaillen af disse Forretninger, at jeg tør taxere, hvad den Uleilighed, som herved forarsages Postcontoirerne, er værd. Jeg maa imidlertid