

Raad have besluttet os til at tage vort Forslag under Nr. 23 tilbage, det Forslag, hvort vi have foreslaaet, at „en Fjerdedeel“ skulde forandres til „en Tredtedeel“. Den høitærede Minister udtalte sig meget bestemt imod dette Forslag igaar, og dette er en væsentlig Grund til, at vi have besluttet os til at tage det tilbage. Men saa haabe vi, at Thinget vil vise os Beliville med Hensyn til vore øvrige Forslag, især da den høitagede Minister ogsaa udtalte sig med Beliville om dem — (Justitsministeren: Ikke om Forslaget under Nr. 25; det var nærmest kun om Forslaget under Nr. 24.). Det forekom mig dog, at Ministeren ialfald udtalte sig for Principet i Forslaget under Nr. 25, og at det egentlig kun var en Omredaction, han ønskede. Han vil dog vistnok være enig med os i, at man bør sikke Fæsterne paa disse Majoratsgodsers de samme Goder, som ere sikrede Fæsterne ved Loven af 21de Juni 1854. Det er kun det, vi forlange, og vil den ærede Minister ikke deri være enig? (Justitsministeren: Jo, deri er jeg enig).

**Formanden:** Jeg maa dog anmode det ærede Medlem om ikke at forlange Svar under selve Foredraget paa Spørgsmaal, som den ærede Minister jo senere vil kunne besvare, naar han maatte tage Ordet.

**Scholer:** Hvis det altsaa blot kommer an paa en Omændring af Redactionen, skulle vi være meget villige til at søge en saadan Ændring i Forslaget til 3die Behandling, som kunde vinde Ministerens Bifald. Jeg har ikke Videre at tilføie, end at jeg inderligt og indstændigt vil anmode Thinget om, at det vil finde sig foranlediget til at stemme for de to Forslag under Nr. 24 og 25. Skulde det vise sig, at der var Noget, navnlig i den sidste Deel af Nr. 25, der burde rettes, skulle vi som sagt forsøge til 3die Behandling at faae Forslaget ændret paa en saadan Maade, at det maa kunne vinde Ministerens og Thingets Bifald.

**Formanden:** Forslaget under Nr. 23 er saaledes taget tilbage. Jeg skal spørge om

Nogen optager det, da det i modsat Fald vil være bortfaldet. (Ophold). Det er saaledes bortfaldet. — Det ærede 12te kongevalgte Medlem har Ordet.

**Carlson:** Da jeg ved Sygdom var forhindret fra at være tilstede her igaar, har jeg saaledes ikke kunnet høre, hvad der da blev fremsført. Jeg tvivler imidlertid ikke om, at min ærede Medforslagsstiller (Moltke-Bregentved) med Hensyn til vore særlige Forslag under Nr. 19 og 20 har fremsført, hvad der behøvede at fremsføres, og at ligeledes den ærede Ordfører vil have gjort det Samme med Hensyn til de Fleertalsindstillinger, hvort jeg har deeltaget. Jeg skal derfor indskrænke mig til nogle meget faa Bemærkninger, navnlig vedrørende Forslagene under Nr. 19 og 20. Jeg kan, som det alt er udtalt i Betænkningen, ikke see, at der er nogen Berettigelse; endfige da nogen Nødvendighed for at gaae til at tvinge Ciere af forhenværende allodificerede Majorater, hvortil der hører Fæstegods, til at sælge dette Fæstegods, med andre Ord til at forbyde dem at sætte det bort paany ved Fæstledighed. Jeg troer, at, naar Lovgivningen sørger for, at Loven af 21de Juni 1854 bliver gjort gjældende for Bøndergodssets Beskommende, ogsaa efterat Majoratsbaandet er hævet, saa er der gjort Alt, hvad der er fornødent, og hvad der kan udledes af den allerede bestaaende Lovgivning, og at man da ogsaa har fyldestgjort alle Billighedskrav. Men videre troer jeg ikke, at man bør gaae. Jeg tilstaaer, at jeg overhovedet i Principet er imod al Slags Tvangsalg. Dette skal jeg dog ikke komme nærmere ind paa nu; jeg faaer maafee desværre nok Leilighed til senere at udtale mig derom, medens jeg er Medlem af dette Thing. Men jeg finder, at der i ethvert Tilfælde er særlig Grund til i denne Sag at være imod et saadant Salg. Jeg mener nemlig, at, hvis man endelig skal have en saadan Bestemmelse, saa skal den gjælde for alt Fæstegods. Jeg troer ikke, at det er rigtigt, og heller ikke, at det er uden Fare at indføre en saadan Bestemmelse specielt med Hensyn til det Gods, der hidtil har været Majoratsgods, men som bli-