

staar inde i den paagjældende Fordeindom, ingenlunde er større, end at man med Fornøielse vilde udlaane den i Hovedgaarden alene med Skov, Tiende, og hvad Herlighed der ivoirigt horer til denne, hvis et Laan af denne Art og Størrelse begjæredes fra Nyt af. De Afdrag, der saaledes begjæres, ere derhos ingenlunde smaa. Det hender tværtimod stundom, at en Godseier, naar han sælger Fæstegods, har ondt ved at faa saamange Kontanter indbetalte ved Salget af de enkelte Gaarde, som han skal give i Afdrag paa de forholdsviis meget ringe Prioriteter, der staa i den samlede Eiendom. Dette er en Urimelighed i og for sig, og det er derhos en Hindring for Selveidommens Fremme, som jeg tror, at man uden den ringeste Betænkelighed kan rydde afveien. § 9 gaar derfor ud paa at bestemme, at der under de Omstændigheder, som jeg nu har tilladt mig at nævne, aldeles ikke skal kræves noget som helst Afdrag, naar det tilbageblivende Pant blot giver fuld Sikkerhed efter Reglerne for Udlaan af Umyndiges Midler, og at der i alt Fald kun skal kræves et saa stort Afdrag, som denne Sikkerhed gjør fornøden.

Med disse Bemærkninger skal jeg tillade mig at anbefale mit Lovforslag til ærede Medlemmers velvillige Overveielse.

Formanden: Exemplarer af det saaledes indbragte Lovforslag ville blive omdelte.

Man gik derefter til den næste Sag paa Dagsordenen, som var: 2den Behandling af Forslag til Lov om extraordinær Pension for forhenværende konstitueret Underlæge H. F. W. Schlegel.

(1ste Behandling findes i Tidenden Sp. 2009.)

Der var ikke stillet noget Endringsforslag. Lovforslagets Indhold fattes under Forhandling.

Da Ingen ønskede Ordet, blev Lovforslagets Indhold (se Tillæg C. Sp. 287—88) og dets Overgang til 3die Behandling satte under Afstemning og vedtagne enstemmig med 48 Stemmer.

Man gik dernæst til den sidste Sag paa Dagsordenen, som var 3die Behandling af Forslag til Lov indeholdende Bestemmelser om Politiet udenfor Kjøbenhavn.

(2den Behandling findes i Tidenden Sp. 2001—5.)

Der var ikke stillet noget Endringsforslag. Lovforslaget i sin Helhed fattes under Forhandling.

Tobiesen: Jeg horer til dem, som finde, at det foreliggende Lovforslag har tabt ikke saa lidt paa sin Vandring, siden det sidst var til 3die Behandling i dette Thing. Jeg staar jo ikke ene i saa Henseende, hvad jeg veed deraf, at andre ærede Medlemmer under de tvende foregaaende Behandlinger her have udtalt sig i samme Retning. Det vil derfor ikke kunne undre Noget, at man, og at navnlig jeg da, opkaster det Spørgsmaal, om det, som man maa ønske at opnaa, nu egentlig vil blive opnaaet ved den foreslaaede Lov om Politiet, som har lagt Beslag paa den lovgivende Forsamlings Tid i to Samlinger. Og jeg kan da som Svar herpaa efter det Kjendskab, som jeg har til Forholdene, ikke sige Andet, end at, skjøndt det jo visst er et Gode at faa Politivedtægter for Kjøbstæderne, og skjøndt det jo er muligt, at vi efter Lovforslagets § 5 ogsaa ville kunne faa nogle Politivedtægter for enkelte Landsjurisdiktioner, saa stiller det sig dog for mig som noget langt Væsentligere, om der kunde være blevet stillet de fornødne Kræfter til Politiovrighedernes Raadighed til Opretholdelse af de Politibestemmelser, som allerede haves. Det vil jo være det ærede Thing bekendt, at man paa ingen Maade hidtil har savnet Politivedtægter. Og naar de nye Vedtægter komme til at foreligge, ville de derfor ogsaa i alt Væsentligt kun komme til at indeholde Kodifikation af de Bestemmelser, som man allerede tidligere har efterlevet og overholdt. Det Spørgsmaal, som i saa Henseende nærmest gjør sig gjældende for mit Bedkommende i dette Diebliff, er det, om vi ikke atter her se den samme Anomali, som vi stadig have set fremtræde for os, naar der har