

Nr. 136. Landsstingets Forhandlinger.

2153 1ste Beh. af Lovl. om Forand. i Fæstelovgivningen. 2154

Otteoghalvtredstindstyvende Møde.

Fredagen den 3die Februar Kl. 11/2.

Protokollen for forrige Møde blev oplæst og vedtagen.

Den første Sag paa Dagsordenen var: Valg af 2 Medlemmer til at tiltræde Udvalget angaaende Forslag til Lov om Ophævelse af Retten til Bortforpagtning af Fæstegaarde, til hvilket Udvalg er henbist:

Forslag til Lov om Fæstegodsjets Overgang til Selveiendom eller til Arvefæste med Ret til at sælge og pantsætte.

Der blev afgivet 40 Stemmesedler, hvoraf 3 imidlertid vare blanke. Der var saaledes 37 gyldige Stemmesedler. Valgte bleve: Fischer med 36 og Breinholt med 34 Stemmer (de øvrige Stemmer vare spredte).

Man gif derpaa til den næste Sag paa Dagsordenen, som var: Fortsættelse af 1ste Behandling af Forslag til Lov om Forandringer i Fæstelovgivningen.

Formanden: Forhandlingen er gjenaaet. Jeg skal give Ordet til den høitærede Justitsminister.

Justitsministeren: Jeg skal kun gjøre en kort Bemærkning efter den Anledning, som dertil er mig givet af det ærede Medlem for 9de Kreds (Estrup), der igaaar yttrede Duffe om at faa en yderligere Dplysning med Hensyn til et Punkt, jeg da havde berørt. Foruden de Dplysninger, jeg havde igaaar, og som jeg har vist det høitærede Medlem, har jeg igennem vedkommende Departementschef faaet yderligere Dplysninger om Sagen. Ogsaa disse har jeg viist det høitærede Medlem, og hvis Noget ellers ønskes at se dem,

58de Møde. Ordentlig Samling, 1870-71.

ere de ganske til Tjeneste, ligesom naturligtvis et eventuelt Udvalg vil være istand til at faa alle Dplysninger om dette og alle andre Tilfælde, som maatte ligge det paa Sinde. Jeg fremhævede igaaar det, som efter min Mening havde Betydning, idet jeg ikke tror, at det har nogen Betydning at gaa ind paa alle Gæltkøderne. Der som ærede Medlemmer senere ville fremdrage dem, saa ere Dplysningerne til Tjeneste; men jeg tror ikke, der er Noget, som vil insistere paa, at jeg her skal oplæse disse temmelig vidtløftige nærmere Dplysninger om Sagens Detail.

Estrup: Jeg haaber at kunne gjøre Regning paa den høitærede Formands og det meget ærede Things Overbærelse, naar jeg ved mine Udtalelser om det foreliggende Lovforslag skulde blive noget mere udførlig og komme noget dybere ind i Detaillen, end ellers er anset for at være rigtigt og passende ved en Sags første Behandling; men det forekommer mig, at selve Lovforslagets Bestaenhed næsten gjør det til en Nødvendighed. Lovforslaget indeholder en Række spredte Bestemmelser, mellem hvilke der ikke er noget synnerligt indbyrdes Sammenhæng, som det forekommer mig endog saa lidet Sammenhæng, at næsten hver Paragraf i Lovforslaget meget godt kunde tages ud for sig og gjøres til en særlig Lov, uden at der behøvedes nogen Omfremning.

§ 11 indeholder en Indskrænkning af den Ret, som nu efter Forordningerne af 8de Junii 1787 og 27de September 1805 tilkommer Fordegodsæterne til at benytte deres Eendomme til Fæsteflovs Opfletning, altsaa til Skovkultur, istedetfor at bortfæste eller bortforpagte dem. Naar man nu ser hen til, at det er disse Bestemmelser, som omtrent en Trediedel af Landets private Skove stulde deres Tilværelse — Brokens fuldstændige Nødsagtighed tør jeg ikke indstaa for, da det ligger nogle Aar tilbage i Tiden, at de Dplysninger, hvortil jeg støtter mig, forelaa mig