

som jeg før tillod mig at nævne, nemlig at den paaagjældende Sag, efterat være kommen ind til Statsmyndighederne, fra dem sendes tilbage til den Private, fordi man hos ham maa indhente en for Statsmyndighederne til dens Afgjørelse nødvendig Oplysning, altsaa det Tilfælde, at Brevet skal gaae tilbage til den Private fra Statsmyndigheden som et Mellemstadium. Saaafald er det Spørgsmaal ingenlunde klart, om det er Statsmyndigheden eller den Private, som skal frigjøre Brevet. Efter Lovforslagets noagne Ord maa det naturligviis være den Private, da det siges i § 13, at Forsendelser til Private fra Statsmyndigheder skulle afgaae i Porto. Men naar Sagen paany indsendes fra den Private til Statsmyndighederne, skal han frankere den, og Følgen vil altsaa blive den, at den Private altid kommer til at betale saadanne Breve, idet de i det ene Tilfælde afgaae til ham i Porto og i det andet Tilfælde skulle frankeres af ham.

Det forekommer mig efter alt det Anførte, at Bestemmelserne trænge til en Omordning. Dette kunde nu selvfølgelig nok have bevæget mig til at stille dertil sigtende Vædringsforslag, men det er forekommet mig, at, hvor det gjaldt om Ordningen af et saa omfattende Forhold som dette, der var det ikke Udvalgets enkelte Medlemmers Sag at stille Forslag, men den samlede Ordning maatte overlades til den eneste Autoritet, som med Nytte og Overblik vilde kunne træffe den. Derfor har jeg notedes med at paavise, ikke at Lovforslagets Bestemmelser være uklare, men at dets klare Bestemmelser være ubillige i mange Punkter, idet mit eneste Vædringsforslag kun sigter til at gjøre Postbestyrelsen og Finantsministeriet villige til med den størst mulige Energt at søge at faae Bestemmelserne saaledes affattede, at Thinget kan gaae ind paa dem. Thinget vil muligviis gaae ind paa dem, allerede som de nu foreligge, men jeg har troet at burde fremhæve, hvad der gjør Forslaget uimodtageligt for mig, og jeg har ikke kunnet gjøre min Takke i saa Henseende tydeligere eller give den et andet Udtryk, end som steet er ved det Vædringsforslag, som jeg har stillet til § 15.

Formanden: Da Tiden er saa langt fremrykket, og da flere Talere endnu ere indtegnede, indseer jeg, at det ikke vil være muligt at komme til Ende med denne Sags 2den Behandling idag, og jeg skal derfor nu afbryde Forhandlingerne for at fortsætte dem i et følgende Møde.

Forinden jeg angiver Dagsordenen for næste Møde, skal jeg meddele, at der under Mødet er blevet omdeelt Betænkning over Forslag til Lov om Ordningen af Tiendeforholdene i de i Kongeriget indlemmede forhen slesvigske Districter, afgiven af det nedsatte Udvalg. Jeg skal i Forbindelse hermed annode om, at Vædringsforslag til den nævnte Sags 2den Behandling maae blive indgivne i Bureauet inden forstkommende Torsdag Middag Kl. 1. Fremdeles er under Mødet blevet omdeelt yderligere Vædringsforslag til 2den Behandling af Forslag til Lov om Indpøding af Rokopper.

Folkethingets Formand har tilstillet mig trende Lovforslag, der idag ere endeligt vedtagne af det andet Thing, med Anmodning om at forelægge dem her. Disse Lovforslag ere: „Forslag til Lov om Pension for Sophie Frederikke Cetti, født Bedege, Enke efter constitueret Chef for 5te Udskrivningskreds, Oberst Joseph Cetti m. m.“, „Forslag til Lov om Pension til forhenværende constitueret Chef for det 5te Udskrivningsdistrikt, Etatsraad S. M. Dwiß“, og „Forslag til Lov om Eigtyn“.

Forelæggelsen af de nævnte Lovforslag skeer herved, og Exemplarer af samme skulle blive omdeelte.

Næste Møde vil blive afholdt imorgen, Onsdag, Kl. 1½.

Dagsordenen vil være:

1) Fortsættelse af anden Behandling af:

Forslag til Lov om Postvæsenet.

2) Første Behandling af:

Forslag til Lov om extraordinair Pension for entlediget Professor ved Universitetet, Conferentsraad, Dr. phil. Frederik Christian Sibbern.