

**Nr. 75. Folketingets Forhandlinger.**  
 1177 **Adm. Beh. af Lov. om**  
 Seg. har nu hørt de ærede Forslagsstillere be-  
 grunde det Forslag, der her er stillet under  
 Nr. 1, som om dette Forslag i det Væsentlige  
 var det samme som det, jeg saaledes tillod  
 mig at stille forrige Gang; men jeg kan kun  
 beklage, at deres Begrundelse ikke staaar i selve  
 Forslaget, thi saa kunde det maaske siges, at  
 Forslaget havde dette Indhold, men uden at  
 den er optaget i Forslaget, kan jeg rigtig nok ikke  
 se rettere, end at Forslaget indeholder aldeles det  
 Modfatte af det, de sige, der ligger deri. Seg  
 kan ikke se rettere, end at dette Forslag i Virke-  
 ligheden indeholder et ligefremt Forbud imod,  
 at Præsten maa modtage Nogetsomhelst for sin  
 Embedsgjerning, og kun hvis man ellers  
 vil give ham Noget, f. Ex. fordt han er en  
 behagelig Selskabsmand eller saadant Noget,  
 har man Lov dertil, men som Præst, som  
 Embedsmand har han ikke Lov til at modtage  
 Noget af sin Menighed. (Th. Nielsen: So,  
 for sin Virksomhed i dens Helhed!) Net,  
 hverken for sin Virksomhed i dens Helhed eller  
 for sin Virksomhed i dens enkelte Dele, thi  
 der staaar, at for de og de Ting maa han  
 Intet modtage og heller ikke for „sine øvrige  
 Embedsforretninger“, og hvorledes træder en  
 Præst som saadan i Forhold til sin Menighed  
 uden igjennem sine Embedsforretninger? Naar  
 han ikke maa modtage Noget for sin Embeds-  
 gjerning, maa han altsaa ikke modtage Noget  
 som Embedsmand, og saa kan den Bemærk-  
 ning, man har tilføjet i det andet Stykke, kun  
 sige, at han for sit selskabelige Liv kan have  
 Lov til at modtage Noget. Men det er  
 ikke dette, jeg tillod mig at foreslaa for-  
 rige Gang, og som jeg syntes, at selv de,  
 der ikke stemte for det, der blev vedtaget,  
 dog dengang vilde have stemt for. Derfor kan  
 jeg heller ikke se, at det ved dette Forslag er  
 blevet muligt, at Valgmenighederne for Frem-  
 tiden kunne bestaa, eller at der ikke derved  
 skulde lægges ganske betydelige Hindringer  
 i veien for Sognebaandsløsningen. Hverken  
 Sognebaandsløsere eller Valgmenigheder ere  
 undtagne fra disse Bestemmelser, her staa, og

26de Møde. Ordentlig Samling, 1871.  
 Præsternes Lønning.  
 1178  
 disse maa altsaa gjælde for dem. Havde de  
 ærede Medlemmer sat ind i Loven, at Sogne-  
 baandsløsere og Valgmenigheder ikke skulde  
 indbefattes under den, saa vilde det været en  
 anden Sag, om det end maatte se lidt un-  
 derligt ud at gjøre Undtagelse for disses Ved-  
 kommende; men naar de ikke ere undtagne,  
 da gjælder Forbudet ogsaa for dem. Og det  
 bliver end mere klart, naar man ser paa det  
 Vædringsforslag, der er stillet af det ærede  
 Medlem for Veile (Th. Nielsen) m. Fl. til §  
 19, hvor han siger, at Skolelæreren maa ikke  
 for Fremtiden, naar Afløsning har fundet  
 Sted, modtage nogen somhelst Gave, Penge eller  
 Naturalier for de ham paahvilende kirkelige  
 Forretninger. Nu vide vi jo, at de kirkelige  
 Forretninger, som paahviler en Skolelærer, ere  
 saadanne, som forlanges af Sognemedlemmer;  
 men naar man kommer fra et andet Sogn  
 og forlanger en kirkelig Handling udført ved  
 dette Sogns Præst, er det et Spørgsmaal,  
 om det da paahviler Skolelæreren at deltage  
 deri; thi vel er det ved Sognebaandsløsnings-  
 loven nu gjort muligt, at man kan forlange  
 det, men der er tillige en kongelig Anordning,  
 som gaar i en noget anden Retning, og der  
 kunde da opstaa Spørgsmaal om, hvorvidt  
 Skolelæreren herefter kan modtage Vederlag af  
 Sognebaandsløsere fra et andet Sogn, som  
 vilde bruge hans Tjeneste. Jeg kan derfor  
 ikke se Andet, end at dette Forslag er aldeles  
 forskjelligt fra det, som jeg tillod mig at stille,  
 og derimod i Virkeligheden er det samme, som  
 det ærede Medlem for Svendborg (S. A.  
 Hansen) stillede om, at i det Hele al Offring  
 og Gave til Præsten skulde for Fremtiden  
 være forbudt. Derfor maa jeg nødvendigvis  
 stemme imod dette Forslag. Nu er der jo  
 idag anført en hel Del Grunde for det, hvor-  
 ledes Offringen i Kirken var forargelig for  
 Folk, hvorledes det var en gammel Vane, som  
 man maatte se at udrydde, og som ikke kunde  
 udryddes paa anden Maade, og saa fremdeles.  
 Jeg kan ikke se Andet, end at det er at gaa  
 ud fra, at den Befolkning, vi give Love for,