

Examen eller, for at bruge et andet Udtryk, Examen i dens nye Skikkelse, der maatte i det Hele taget ikke stiller strengere Fordringer, end selve Theoretikum gjorde tidligere — er jo Spørgsmaal, som senere kunne inddrages under Lovforslagets Behandling under Medvirkning af særligt sagkyndige Medlemmer. Med disse Bemærkninger skal jeg anbefale Forslaget til Thingets Velvillie.

Formanden: Exemplarer af det indbragte Lovforslag ville blive omdelte.

Man gif derpaa til den følgende Sag paa Dagsordenen, som var:

Valg af 9 Medlemmer til et Udvalg angaaende: „Forslag til Lov om en Afgift af de Tidender, hvori retslige Kundgjørelser m. m. indrykkes“, til hvilket Udvalg er henvist: „Forslag til Lov om Forandring af Beskjendtgjørelsesmaaden for retslige Kundgjørelser m. m.“

Dette Valg foretoges efter Reglerne for Forholdstalsvalg paa Begjæring af Rotwitt, P. Nielsen, E. Hansen, E. Andersen, Clausager, D. Christensen, Müllen, Th. Nielsen, Søren Jørgensen, Berg, Albretsen, Tauber, Faaborg, Chr. Pedersen og A. Nielsen.

Med den foretagne Valghandling afgaves der 75 Stemmesedler, og, da der skulde vælges 9 Medlemmer, udfordredes der altsaa 8 Stemmer til et gyldigt Valg.

Valgte bleve kun følgende 8 Medlemmer i følgende Orden: Høgsbro, C. B. Rimestad, Th. Nielsen, Tauber, Koch, Sager, Winther og Zahle. — Schjørring havde 6 Stemmer og Chr. Rimestad 3 Stemmer. 2 Stemmesedler indeholdt kun Navne paa Medlemmer, som, da Stemmesedlerne fremkom, allerede vare valgte, og de kom saaledes ikke i Betragtning.

Man gif altsaa til et nyt frit Valg paa et Medlem, hvorved der afgaves ialt 73 Stemmesedler, men deraf var een ugyldig, fordi der paa den fandtes Navnet Zahle, hvilket Medlem allerede var valgt.

Der var altsaa 72 gyldige Stemmesedler,

og det afgjørende Flertal var saaledes 37. Valgt blev: Schjørring med 55 Stemmer. (B. Holm havde 12 Stemmer).

Formanden: Paa Grund af Indenrigsministerens Nærværelse ved Forhandlingerne i det andet Thing, skal jeg udsætte dette Møde i et Kvarter.

Mødet udsat Kl. 2, 5“.

Kl. 2, 50 Min. gjenoptoges Mødet, og man gif da over til:

Fortsettelse af 1ste Behandling af „Forslag til Lov indeholdende Forandring i Lov af 24de April 1868 om Udvidelse af det jydskke Jernbanenet“

Formanden: Inden jeg giver Ordet til den første Taler, skal jeg gjøre det ærede Thing opmærksomt paa, at der er indtegnet 17 Talere. Det vil derfor vistnok ikke findes ugrundet, naar jeg anmoder de ærede Herrer Talere om at ville fatte deres Bemærkninger saa korte, som de af Hensyn til Indholdet kunne forsvare, og navnlig anmoder jeg de ærede Medlemmer om ikke at forville sig ind paa en personlig Polemik, der tilfører Forhandlingerne den mindste Gavn.

Folkethingsmanden for Præste Amts 1ste Valgkreds har Ordet.

Scavenius: Med Jernbaneloven af 1868 er der givet Vestjylland et Løfte om Jernbanen og derved gennem Deltagelse i et Godde, som det øvrige Land for Størstedelen i større eller mindre Grad allerede iforveien har opnaaet inden den 1ste Jult. 1874. Det foreliggende Forslag forekommer mig nødvendig at føre til, at dette Løfte ikke bliver opfyldt, men dertil kan jeg ikke være med. Det er ganske vist, at man kan tænke sig saa urimelige Løfter givne, at det vilde være klogest ikke at opfylde dem, men efter min Overbevisning er dette slet ikke Tilfældet her, skjøndt jeg ingenlunde tvivler paa, at denne Mening vil blive gjort gjældende her idag. Det er saalangtfra urimeligt at udvide Jern-