

at man havde tænkt paa at give Forbrydere Stemmeret; saavidt jeg har hørt, er der Sagen, som har talt herom i Dag, saaltdt som jeg har talt derom, da jeg forelagde Lovforslaget. Derimod har en Del ærede Medlemmer i Dag hentet en Analogi fra Leven om Gæsesoprejsning og gjort den vistnok rigtige Bemærkning, at naar man kan give Forbrydere imod Samfundsløvene, som have faaet Gæsesoprejsning derved, at de i deres senere Liv har vist, at de fortjene at blive aktive Borgere, Valgret, saa kan man ogsaa indrømme saa Meget til de Mænd, som ikke have gjort sig skyldige i nogen Brøde, men som have været for fattige til at kunne hjælpe sig selv, i visse Tilfælde maasse under ulykkelige Omstændigheder, f. Ex. Familjens Sygdom. Der maa dog være tilstrækkelig Garanti for, at man kan give dem denne Gæsesoprejsning, dert, at deres tidligere økonomiske Uvederhæftighed er bleven fortrængt i de sidste 5 Aar, saa at det altsaa er lykkes dem at bestaa ved Anstrengelse af deres egne Kræfter. Heri maa dog fornuftigvis ligge al den Garanti, som Samfundet kan forlange overfor det Krav paa Gæsesoprejsning, som her forlanges, thi det er en Gæsesoprejsning, og man maa vel lægge Mærke til, at det er saa, og at det føles som en Bønne af mange af dem og netop de bedste af dem, som maa lide under Savnet af deres Valgret. Det ærede Medlem for Kjøbenhavns 1ste Valgkreds udtalte sin Overraskelse over forskellige Ting, men det var dog underligt nok, at han fandt det saa overraskende at se Titelen og dog ikke i selve Forslagets Indhold at finde en Forandring i Grundloven; men der staar jo heller ikke i Titelen, at det skal være nogen Forandring i Grundloven. Sa, maasse har jeg ikke opfattet det ærede Medlem rigtig; thi det forekommer mig, at han rytter paa Hovedet, men jeg skal iøvrigt heller ikke gaa ind herpaa, thi, efterat det ærede Medlem efter en grundig Overvejelse og Gjennemgaaen af Sagen er kommen til det Resultat, at Maalet dog var et saadant, at man kunde gaa dertil, og at der heller ikke overfor Fattigvæsenet syntes at være væsentlige Betæneligheder ved at gaa ind derpaa, finder jeg ikke nogen Anledning til at

gaa ind paa det ærede Medlems Udvikling; skulde han ville fremkomme med Endringsforslag, er det jo Noget, man først kan tale om, naar de foreligge. Det ærede Medlem bragte det Spørgsmaal paa Bane, hvorvidt det var Grundlovens Tanke, at en Eftergivelse af Fattighjælpen, naar denne stete ved Lov, kunde ske med den Virkning, at det gav fornyet Adkomst til Valgret til den, som havde været udelukket paa Grund af Fattigunderstøttelse. Maa det være mig tilladt i denne Anledning at ytre, at Formanden i Rigsforsamlingen bemærkede til det 28de kongevalgte Medlem (Oberst Eschering), at dersom han til Valgloven havde stillet Forslag om, at det skulde ved Lov bestemmes yderligere, i hvor lang Tid ydet Fattigunderstøttelse skulde have denne valgreberøvende Virkning, saa havde der Sitet været ivelen for at lade Forslaget komme under Afstemning. Der var ogsaa flere Medlemmer, som udtalte deres Overbevisning om, at Forslaget, som det var affattet, kunde være kommet under Afstemning; men det er jo Formanden, der afgjør Saadant. Det ærede Medlem for Kjøbenhavns 1ste Valgkreds (Chr. Rimestad) udviklede ogsaa endel Punkter vedkommende den almindelige Fattiglovgivning med Hensyn til Refusion af ydet Fattigunderstøttelse. Denne hele Side af Sagen har jeg ikke den mindste Interesse af at indlade mig paa; det er muligt, at det hænger saaledes sammen — og det tvivler jeg ikke om i Henshold til det ærede Medlems juridiske Værdom —, som det ærede Medlem siger i denne Henseende; men, hvad der for mig har Betydning, er, at Sagen kan udøve Valgret, naar han er i Gjæld for Fattigunderstøttelse, at han, naar han har nydt Understøttelse og enten ikke har faaet denne eftergivet eller ikke har betalt den tilbage, da ingen Valgret kan faae. Det er altsaa absolut nødvendigt, at det Spørgsmaal klæres, om han skylder eller ikke skylder Noget. Naar han ikke kan tilbagebetale det, han skylder, er der ikke Udset for ham til at gjenhverve Valgretten uden ved Eftergivelse. Om det nu end er tvivlsomt, hvorvidt man paa Landet kan fordrø medens Vedkommende lever, Understøttelsen tilbagebetalt eller ikke, saa hjælper det dog ikke Vedkommende