

kvit for de Indsigelser, Fattigvæsenet kan gjøre imod hans Valgret.

**Formanden:** En enkelt af den ærede Indenrigsministers Uttringer foranlediger mig til at henlede Opmærksomheden paa, at hvis jeg havde anset det foreliggende Lovforslag for at indeholde en Forandring i Grundloven, vilde det have været min Pligt, da det ikke i sin Titel angiver sig som en Grundlovsændring, at afvise det. Idet jeg ikke har afvist det, har jeg selvfølgelig betragtet det som ikke indeholdende nogen Forandring i Grundloven. Jeg skal hertil ganske kort sige, hvorfor jeg ikke har betragtet det saaledes: Naar Lovforslaget gaar ud paa at bestemme, at en Fattigunderskøttelse under visse Betingelser ikke kan kræves tilbage, da er det udenfor al Tvivl, at en saadan Bestemmelse ikke i sig selv kunde komme i Strid med Grundloven. Det, der skulde indeholde en Strid, var, at der blev tillagt denne Forandring i Fattiglovgivningen Virkninger paa Afdgangen til Valgret. Men her har efter min Anskuelse i selve Valglovens Forhold til Grundloven foreligget saa klare Analogier, for at en saadan Fremgangsmaade kan bruges, at jeg ikke nærrede nogen Tvivl om Tilstedeligheden deraf. For at nævne den nærmestliggende, vil jeg fremhæve, at Grundloven bestemmer, at ingen Mand, der er berhytet, kan have Valgret til Folkethinget, og at dette i Valgloven bestemmes derhen, at kun den skal anses for at være berhytet, som er bleven funden skyldig ved Dom i visse Handlinger. Idet det altsaa i vort Forsatningslov er antaget, at man ved simpel Lov kan nærmere bestemme det i Grundloven fastsatte Begreb, og det kun er denne samme Fremgangsmaade, der anvendes her, saa har jeg dertil set tiltrækkelig Gjemmel for ikke at betragte det foreliggende Lovforslag som grundlovsstridigt.

**Winther:** Jeg vil kun sige ligesoverfor den ærede Minister, at jeg selv gjorde den Indskrænkning, han nylig nævnte, med Hensyn til hvem det var, han havde kaldt uærdige eller for Stortstedeslen uærdige, til at faae Valgret, idet jeg nemlig sagde, at det var dem, som dette Lovforslag angaar. Søvrigt begjæ-

rede jeg nærmest Ordet for at gjøre den ærede Minister opmærksom paa § 20 i Forretningsordenen, som den ærede Formand nu har omtalt.

**Rier:** Det er nu forsaavidt overflødigt for mig at udtale mig. Jeg begjærede Ordet, dengang jeg hørte den høitærede Indenrigsministers Uttringer, men den ærede Formand har nu omtalt det Punkt, jeg vilde berøre; jeg vil dog tillade mig at gjøre en kort Bemærkning. Idet jeg talter for den Bevillie, der fra forskjellige Sider i Salen er viist mod dette Lovforslag, maa jeg udtale min Beslagelse over, at et vist Ordprog her kommer til Gyldighed, thi hvor velvilligt end dette Forslag fra forskjellige Sider er modtaget, er der dog kommet en Mand med en Glæde i veien, og det er hverken mere eller mindre end den høitærede Indenrigsminister, som har forspændt den. At dette maa være en alvorlig Hindring for Lovforslagets videre Fremme og endelige Opføielse til Lov, er jo Noget, Enhver kan sige sig selv (Nei!) jo det maa være saaledes, thi det maa dog være Enhver bekendt, at den høitærede Indenrigsminister kan negte at forelægge dette Lovforslag for H. Maj. Kongen til Stadsættelse; og saaledes bliver han en meget væsentlig Hindring for dette Forslags Opføielse til Lov, saalænge han indtager den Plads, han nu indtager. Endnu skal jeg tillade mig den Bemærkning, at min Overraskelse ikke blev formindsket ved at høre den høitærede Minister videre udvilde sin meget store Omsorg — jeg kunde næsten fristes til at sige Uleghedsbarmhjertighed — for Sognene, Kommunerne; thi det er mig ikke muligt at se, at man ved dette Lovforslag vilde gaa dem for nær paa den af Ministeren omtalte Maade. Jeg kan ikke tro, at de Saver eller Banskelligheder, der skulde være tilstede, eller den Uret, man skulde begaa imod Kommunerne, naar man ved en Lov forpligtede dem til at eftergive en Mand den Fattigunderskøttelse, han for 5 Aar siden har nydt, kan være af en saadan Beskaffenhed, at man derfor skulde lade sig affrække fra at støtte et Lovforslag, med Hensyn til hvilket de fleste her i Salen have været enige om, at det ikke alene tilsigter