

angaaende denne Sag at nedsette et meget stort Udvalg, Jeg tror nemlig, det vil være hensigtsmæssigt af mange forskjellige Grunde, ikke mindst for dem, der nære et alvorligt Duffe om, at Finantserne skulle faae, hvad de behøve i dette Aar, at vi henviser samtlige nye Skattelovforslag til et fælles Udvalg; men jeg troer, at naar man vil det, saa vil det være rigtigt at tage et endnu større Udvalg end det, der er foreslaaet. Jeg tillader mig derfor at foreslaa, at Udvalget kommer til at bestaa af 15 Medlemmer.

Schjørring: Jeg tillader mig at foreslaa, at denne Sag henvises til det Udvalg, der nylig er nedsat til Behandling af Finantsloven, idet det forekommer mig, at den staar i meget nøie Forbindelse med hele den finantfielle Stilling. Da Lovforslaget er ganske kort, og da de Spørgsmaal, der skulle afgjøres, dels gaa ud paa, hvorvidt det overhovedet er nødvendigt at vedtage en Indkomstskat, og dels paa, hvor stor Procenten skal være, synes det mig, at det Simpleste og Naturligste vil være, at man henviser Lovforslaget til Finantsudvalget, som, naar den finantfielle Stilling og Finantslovens Resultater foreligge, klarere end nu, vil kunne gjøre Indstilling om, hvorledes dette Forslags Skæbne skal blive, og navnlig hvor stor en Procent der skal sættes ind dertil.

Formanden: Der foreligger saaledes 3 Forslag, et om at henviser Lovforslaget til et Udvalg paa 15 Medlemmer, et om at henviser det til et Udvalg paa 11 Medlemmer, og et om at henviser det til Finantsudvalget. Folkethingsmanden for Præsto Amts 1ste Valgkreds har Ordet.

Scavenius: Jeg frasalder det.

Formanden: Folkethingsmanden for Aarhus Amts 1ste Valgkreds har Ordet.

Winther: Jeg vilde kun have udtalt mig i samme Retning som det ærede Medlem for Thisted Amts 4de Valgkreds (Schjørring), og jeg frasalder derfor ogsaa Ordet.

Berg: Derfor der blot var Spørgsmaal om, hvorvidt man skulde have det her foreslaaede Beløb ind i Statskassen eller ikke i det følgende Finantsaar, saa kunde jeg ogsaa være enig med det ærede Medlem for Mors (Schjørring), men jeg tror ikke, at dette Spørgsmaal just alene foreligger ved Behandlingen af denne Lov, der nu er overgaaet til anden Behandling. Der kunde maasse ogsaa være Spørgsmaal om, hvorvidt man vil fortsætte at indkræve denne Skat, dersom man overhovedet bliver enig om, at den skal udrædes, efter de hidtil gjældende Regler, eller om man vil søge disse Regler forbedrede i Retning af det, som man fra en Side i denne Sal ønskede, da disse Regler vare under Behandling. Dernæst kan der ogsaa blive Spørgsmaal om, hvorvidt man, dersom man overhovedet gaar ind paa Skatten, skal tage den for begge Aar eller kun for det ene, navnlig af Hensyn til, at der næste Aar forestaar almindelige Folkethingsvalg. Der knytter sig saaledes til Behandlingen af dette Lovforslag flere Betragtninger, der ikke ere ganske de samme, som om hvorvidt vi skulle have dette Beløb i Statskassen eller ikke, og det er dette, der har foranlediget mig til at foreslaa et særskilt Udvalg. Hvad nu angaar det andet Forslag, der er fremsat af det ærede Medlem for Maribo Amts 2den Valgkreds (Frederiksen), da er det mig ikke ganske klart, hvorvidt det er rigtigt allerede ved Spørgsmaalet om Nedsættelsen af dette Udvalg at bestemme, at det skulde være de samme Medlemmer, som ogsaa toge de forskellige andre Skattelove under Behandling. Denne Skattelov har kun en midlertidig, en forbigaaende Karakter. Den er ialtsald kun foreslaaet for 2 Aar, hvortilmod de andre Skattelove skulle gjælde for et længere Tidrum, det er mere bestaaende Skatter, som der er Tale om. Naar der f. Ex. spørges om den hele Tolblov, da er det en Sag af en ganske anden og særegen Bessaffenhed end den foreliggende. Medens jeg derfor gjerne kunde gaa ind paa det ærede Medlems Forslag, hvis det tør antages for Thingets vel overveiede Mening, at hans Tanke om Udvalgets Arbejde skulde være rigtig, saa forekommer det mig, at man slet ikke forhindrer, at denne Tanke gjen-