

burg; Holm, S.; Holstein-Holsteinborg; Hogsbro; Jensen, Chr.; Jensen, Jens; Jørgensen, S.; Jørgensen, Sylvester; Jørgensen, Søren; Klein; Koch; Kosob; Kruse; Larsen, L.; Larsen, E. G.; Müller; Møller, Hoyer; Nyholm, C. B.;

Met. 113. sammenslutning

Pedersen, P. (Frederiksborg Amts 3die Valgrede); Pedersen, P. (Maribo Amts 1ste Valgrede); Pedersen, S.; Povlsen; Rasmussen; Rotwitt; Schroll; Tønder; Thorup; Winther; Zable; Abretsen, S.; Christensen, D.; Christensen, S.; Christensen, Th.; Clausager; Faaborg; Frelund; Hansen, C.; Hansen, S. A.; Hansen, N.; Holm, B.; Jensen, S.; Jensen, S. P.; Kjær; Madsen; Müllen; Mørck, C. G.; Nielsen, N.; Nielsen, P.; Nielsen, Th.

Stemte ikke.

Bjessen; Christensen, B.

Fraværende med Orlov.

Olsen; Andersen, L.; Mørk, S. M.; Nyholm, E. G.

Fraværende.

Rimestad, Chr.; Schonheyder (Syg); Berg; Bregendahl; Brir; Fenger; Gad; Hall; Hansen, C. (Syg); Jagd; Leth.

Det næste Afsnit, der fattes under Forhandling, dannedes af § 26 II a.—m. (se Tillæg A. Sp. 145—46), med de dertil stillede Endringsforslag (se Tillæg B. Nr. 52—53, Sp. 147—48, jfr. sammesteds Nr. 83—86 Sp. 125—34).

Ordføreren: Spørgsmaalet om Afdraget paa den indenlandske Gjæld, som findes under denne Paragraf, har Udvalget troet det rigtigt at opsætte Forhandlingen af, til § 10 foreligger, hvortil De ville se, at der foreligger Forslag fra et Medlem, som ogsaa af § 3, hvor dette Spørgsmaal naturligt forekommer i Forbindelse med det hele Spørgsmaal om Reserverfonden; det store Afdrag paa den indenlandske Gjæld er Spørgsmaalet om Kreditbeviserne, hvilket vi, som sagt, have troet paa disse andre Punk-

ter naturligen kunde finde en Dmtale. Det vigtigste Punkt, der her foreligger, er ikke noget Forslag, men endel af Betænkningen, der, som de Herrer ville se, omfatter Spørgsmaalet om Gæbjerg Havn. De ville der finde aftrykt en nærmere Meddelelse om det hele sørgelige Standpunkt, hvorpaa Arbejderne ved dette Havneanlæg staa, og De ville se, at der fra Udvalgets Side er foretaget et Uddrag af en Beretning om Arbejdets Fremgang, som gaar til 30te September 1871. Jeg skal med Hensyn til det, der her foreligger, ganske indskrænke mig til at henvise ærede Medlemmer til det, der findes i Betænkningen. Inden jeg har hørt andre Medlemmer udtale sig om denne Sag, skal jeg indskrænke mig til ogsaa ligeoverfor selve Spørgsmaalet om, hvad der er at gøre i dette vigtige Anliggende, at accentuere, hvad De ville finde udtalt fra Udvalgets Side i Betænkningen. Udvalget forventer, at den ærede Minister strengt vil paase Statens Løve i Overensstemmelse med de i Kontrakten fastsatte Betingelser; Udvalget tilføjer, at saafremt Ministeren skulde tro, at Statens Løve bedst varetages derved, at der sluttes en ny Kontrakt med den Entreprenør, der nu har Arbejdet, der da maa blive sørget for, at der ved denne nye Kontrakt opnaas fuld Betyggelse for, at Arbejdet kan fremmes, saaledes at Dødbavnen allerede kan komme til at benyttes inden Udgangen af Aaret 1872 og samtlige tilbageværende Arbejder efter den allerede fastsatte Plan forinden den 1ste Oktober 1873, ligesom ogsaa, at Ministeren vil skaffe sig Sikkerhed for, at disse Friste ikke overstrides. Naar vi have tilføjet dette Sidste, saa er det ikke vor Mening paa nogen Maade derved at ville anvise den høitærede Minister en Bet, hvorpaa han skulde komme ud af det Forhold, hvort han for Diebliffet skulde befinde sig til den paagjældende Entreprenør; vi overlade denne Sag ganske til Ministerens fulde Ansvar og udtale kun den Forventning, at Ministeren, hvis han, efter hvad han skønner rigtigt, skulde finde det hensigtsmæssigt at afslutte en ny Kontrakt, en saadan ny Overenskomst med Entreprenøren da i denne nye Overenskomst vil sørge for, at disse Lids-