

hvor vel overvejet. Planen til et Skibs Bygning end har været, vil der under Arbeidets Drift vise sig Omstændigheder, som medføre Nødvendigheden af mindre Forandringer. Det gaar ikke med et Skibs Bygning bedre end med hvilken som helst større Bygning paa Land; der er affurat det Samme Tilfældet. Naar Statsrevisionen sluttelig siger, at „derimod siges det paa en isinefaldende Maade, at den førstnævnte Forandring er foretaget „med Ministeriets Approbation,“ hvorimod der i denne Henseende tagtages Taushed ved Dmtalen af de to sidste Forandringer“, saa maa Statsrevisionen have overfjet, at det under Post 3 „Formindskelsen af Skuldsæsen“ udtrykkelig er fremhævet, at denne Forandring blev foreslaet og derefter approberet af Ministeriet. Det er kun Forringelsen af Overskibets Planetykkelse baade inden- og udenbords, som er foretagen uden Ministeriets Approbation. Den er foretagen af den Mand, hvem Skibsbygningen nærmest var underlagt, og der er til Undskyldning derfor tilføjet, dels at Forandringen i og for sig var mindre væsentlig, dels at det var en gammel Praxis paa Værftet, at det laa indenfor den vedkommende Skibsbyggeres Omraade at foretage saadanne Forandringer, hvortil kommer den Betragtning, at man maatte antage denne Mand, Konstruktøren, for at være saa knyttet til Skibet og hans hele Interesse saaledes bunden til det, at man deri maatte have en Sikkerhed for, at han ikke vilde foretage nogen som helst Forandring, som var uhenigtsmæssig. Denne Anskuelses Rigtighed kan jeg imidlertid paa ingen Maade indrømme, og jeg anser den vedkommende Embedsmand, som har ledet dette Arbejde, for at være aldeles uberettiget til at foretage en saadan Forandring uden dertil at have erhvervet fornøden Approbation; men jeg har ogsaa den Forvisning, at noget Egnende ikke vil ske senere paa Værftet. Det har været Gjenstand for Dmtale her, saavidt jeg erindrer ifjor, at denne Forandring medførte en betydelig Beføstning, og det er ogsaa nævnt i Udvalgets Betænkning iaar, hvor det er kaldet en lidet skyldstgjørende Forklaring, naar Sagen fremstilles, som om der kun var Tale om, at 8,500 Pund Materiale er afsugget med en Beføstning af 270 Rd. Det har

fremdeles været Gjenstand for Dmtale i Pressen, og man har der gjort en Beregning, som viste en Sum, der var flere Gange større end disse 270 Rd., som vare opgivne fra Ministeriet. Værstets Erklæring herover er i sin Tid bleven indhentet, og efter dets nøiagtigste Beregninger har Udgiften, naar man tager Materialet med i Beregning, som ikke var taget med ved den første Opgivelse, tilsammen andraget et Beløb af 743 Rd., medens den i et Blad, der udkommer her i Kjøbenhavn, har været angivet til 2,482 Rd. Om de Forandringer, som ere foretagne ved de to Skibe, som der her er Tale om, tror jeg, det maa siges, at, er der ikke stet Forbedringer ved dem, hvad der dog vel kan være Grund til at antage og for „Gorms“ Vedkommende ubetinget maa antages, saa er der idetmindste ikke stet nogen som helst Skade med Hensyn til Skibenes Brugbarhed og Sødygtighed. Det forekommer mig derfor, at det ærede Udvalg har noget stærkt fremhævet disse Punkter; men naturligtvis, naar man nærer Duffer om at faae Orlogsværftet nedlagt, saa er det jo ganske henigtsmæssigt at tage disse Nutidens Begivenheder og summere dem sammen med Zeilregninger, som ligge flere Aar tilbage i Tiden, og deraf drage den Slutning, at det ikke skulde kunne lykkes i Fremtiden at undgaa haade det One og det Andet, Noget, hvorom jeg nærer et ganske bestemt og sikkert Haab.

Jonquières: Jeg vil tillade mig at udtale, at jeg er fuldstændig overbevist om, at den høitærede Marineminister, saavel ved de Forhandlinger, der have været førre om den omtalte Dreiemastine til Laarnet i „Gorm“, og ved de Beslutninger, der i den Anledning ere blevne tagne, som ved enhver anden Leilighed, har taget ethvert billigt Hensyn og har behandlet Sagen paa den mest loyale Maade. Jeg troede allerede at have udtrykt dette ved før at udtale, at der havde været fuld Hjemmel for Ministeren til at forlade den foreslaaede Konstruktion, da den nedsatte Kommission havde udtalt sig imod den. Da det nu er blevet udtalt, at hele Ansvaaret for den omtalte Laarnkonstruktion eller rettere Dm-