

lidte har jo Sikkerhed og kan værgе sig imod Ufred, thi dersom en Nabo tørrer Kreaturer inde paa hans Mark, kan han faae Skadeserstatning og Optagelsespenge; saa har jo enhver Mand det i sin Magt at kunne fikke sig sin Fred. Men Udvalget har tænkt sig, at det kan være Tilfældet — og det sker virkelig — at skodesløse Drengе aldeles mod Husbondens Villie kunne tørrе inde paa Nabøens Mark; ja, det kan ogsaa ske af ren pur Ondskab. Vi have Alle set, at Drengе af Ondskab mod Husbonden ere gaaede hen og have stukket Ild paa Bygtinger, og kan en ondskafuld Dreng da ikke ogsaa faae i Sindet af Had til Husbonden at tørrе Kreaturer inde paa Marken blot for at kasse ham en Politiretsag paa Halsen? Jeg tror, at der er al Grund til at beholde dette Ord „forsættlig“.

Gstrup. Jeg har nærmest begjært Ordet, fordi jeg ogsaa vil indlægge et godt Ord for, at dette lille Ord „forsættlig“ kommer ind. Jeg er ganske enig i, hvad den ærede Vidfører har udtalt, at Bessømmelserne i denne § 9 jo kun handle om forsættlige Forseelser, og dert er jo ogsaa det ærede 2det Medlem for 3die Kreds (Tobiesen) ganske enig. Disse Bøder fastsættes ikke for Uagtsomhed, men for ligesom forsættlig Overtrædelse af sin Ret ved at tørrе inde paa anden Mands Grund eller drive sine Kreaturer derind. Men det forekommer mig, at min ærede Gjenbo ikke havde ganske Ret i, at, dersom Ordet „forsættlig“ blev indsat, og Bevisbyrden for at Forseelsen er slet forsættlig, saaledes kom til at ligge paa Klageren eller det Offentlige, da det jo bliver en offentlig Sag, vilde i de allerfleste Tilfælde Forseelsen blive straffri, fordi Beviset glippede. Det er dert, at jeg er uenig med min ærede Gjenbo, thi det forekommer mig, at i saa Fald vilde jo den skadelidte Jordbruger kunne anvende det første Stykke i § 7, idetmindste i de allerfleste Tilfælde. Han vil maasse ikke kunne faae den Vedkommende paalagt Bøde eller Fængsel for forsættlig Forseelse, men i Reglen vil han kunne faae ham idomt Ufredsbøde til samme Beløb som Optagelsespengene, idet Optagelsen af Kreaturet, hvis Tørrerpælen staar paa Gierens egen

Grund, medens Kreaturet er paa en anden Mands Grund, ganske vist er meget vanskeligt for ikke at sige aldeles umuligt. Jeg tror altsaa, at Endringsforslaget til § 7 vil afhjælpe den Mangel, som det ærede 2det Medlem for 3die Kreds fremhævede, nemlig at man ved at indsette „forsættlig“ i § 9 vil gjøre baade forsættlig og uforsættlig Overtrædelse strafbar. Det forekommer mig heller ikke rigtigt at sætte det Offentlige i Bevægelse og gjøre det til en offentlig Politiretsag, undtagen hvor det indtørrer er en forsættlig Forseelse, der er Tale om, og ikke en Uagtsomhed; det vil i alt Fald efter min Mening være stridende med den Tanke, der i det Hele ligger i Lovforslaget.

Jeg maa dernæst for mit Vedkommende anbefale at vedtage Endringsforslaget under Nr. 6 i dets Helhed. Jeg tror, at den Sætning, som der foreslaas indstuds: „hvis Gier ikke kjendes“, indeholder en overmaade heldig Begrænsning af den Ret, som ellers er givent i det andet Stykke af § 7. Det forekommer mig, at, naar en Jordbruger foruden den nu bestaaende Ret til at optage Kreaturer tillige har en Ret til overfor et hvilket som helst Kreatur, hvis Gier han kjender, at kunne fordre Ufredsbøde, selv om han ikke optager det, og overfor ethvert Kreatur, hvis Gier han ikke kjender, og som henhører under en af disse særlige Kategorier, til at kunne stille sig af med det uden noget Ansvar, hvis det kommer til Skade, forekommer det mig, han har al den Betyggelse, han kan ønske, og som jeg ogsaa antager, at Udvalget oprindeligt har tilsigtet ved den Endring, der opstilledes til § 7 ved 2den Behandling. Jeg tror ikke, at man har en almindelig eller naturlig Ret til at stille sig af med et fremmed Kreatur uden Hensyn til, om Kreaturet maatte komme til Skade eller ikke, naar det ikke udtryffeligt er tilladt ved Loven; jeg tror, at man overfor hvilket som helst fremmed Eiendom, der ved en eller anden Tilfældighed kommer under Ens Bærge, har en almindelig Pligt til at sørge for, at den Eiendom ikke kommer til Skade eller i alt Fald kommer til saa lidt Skade som mulig. Jeg kan altsaa ikke se, at Vedtagelsen af den anden Del af Endringsfor-