

til at begunstige sig, og det paa en saadan Maade, at det næsten har været ham umuligt at unblade det; men ikke desto mindre gaar det efter den bestaaende Lovgivning ene og alene ud over Falliten. Derfor forekommer det mig at være i Konsekvens med vor hidtil gjældende Straffelovgivning at gjøre den Forandring, som her er foreslået, og der er en særlig Opfordring til at gjøre det i vort Land, fordi vi have en saadan Bestemmelse i Straffeloven, som netop ikke allevegne have. I Virkeligheden gaar Lovudkastets Bestemmelse ikke videre end til det, jeg her har udtalt; det tror jeg med Bestemthed at kunne sige. Man maa nemlig ikke lade sig forlede til at tro, at der, naar der her tales om, at man skal anse Falliten for nær forestaaende, da skulde være tænkt paa løse Formodninger. De Udtryk, som ere foreslaaede i § 24, ere netop valgte med Flid, saaledes at de kunne kongruere med de Udtryk, der findes i Straffeloven, og deraf følger, forekommer det mig, at det med god Høie kan siges, at i Virkeligheden vil Afkræftelse af en slet Betaling ikke kunne finde Sted til Skade for en Kreditor, undtagen i de Tilfælde, hvor han har modtaget denne Betaling af en Mand under saadanne Omstændigheder, at denne Mand maatte straffes derfor, og han har tilige maattet vide, at Manden begif en strafbar Handling; det er den almindelige Betingelse, som indeholdes i Paragrafen, idet der staar: „var vidende om, at Skyldnerens Fuldsættelse var nær forestaaende“; og de særegne Tilfælde, som nævnes foran, saaledes Betalings Standstning og deslige, ere jo netop kun særlige Tilfælde af den samme Kategori. En Mand, som har standstet sine Betalinger, og som trods denne Betalings Standstning begunstiger en enkelt Kreditor ved at betale ham, bliver straffet efter vor Lovgivning, og med Hensyn til den Mand, som veed det, og dog modtager disse Penge, naaget han veed, der er begaaet en strafbar Handling, staar det derfor for mig saaledes, at man virkelig bør fordrø Pengene tilbage. — Naar dette er den almindelige Regel om Betaling, ser jeg ikke, hvorledes en anden Regel kan træffes med Hensyn til Bexler; det er klart, at i de Til-

fælde, hvor betalte Penge kunne kræves tilbage, maa man ogsaa kunne kræve betalte Bexler tilbage, og Andet indeholder Loven ikke. Nei, den bestemmer, at i det Dieblif, man har inddraget sine Penge pr. Bexel og har vidst, at Vedkommende begif en strafbar Handling ved Accepten og ved Betalingen i Kraft af Accepten, saa skal Beløbet kunne fordres tilbage, og det er for at udtrykke det Tidspunkt, hvor man inddrager Pengene pr. Bexel, at det hedder: „da han udstedte Bexlen eller bortendosserede den.“ Dette dobbelte Udtryk har været nødvendigt paa Grund af Bexlernes forskjellige Beskaffenhed og den forskellige Maade, hvorpaa de udstedes.

Endnu skal jeg gjøre et Par Bemærkninger med Hensyn til det Endringsforslag, som er stillet af Udvalgets Flertal til § 23. Jeg kan ikke negte, at jeg tror, at den Udtrykksmaade, som er foreslaet af Udvalgets Flertal, er ubetinget at foretrække for den, der findes i Udkastet. Tingene er nemlig den, at de Retshandler, som omhandles i §§ 20—21, skulde betragtes som i og for sig mistænkelige. Det giver nemlig en vis Mistanke om, at den paagjældende Kreditor har vidst, at Skyldneren befandt sig i en saadan Forlegenhed, at han maatte erklære Fallit, naar han har modtaget Betaling i Andet end sædvanlige Betalingsmidler. De forskellige Tilfælde, som omhandles i disse Paragrafer, skalle efter Lovens Tanke betragtes som mistænkelige Omstændigheder, men naar man lader § 23 staa saaledes, som den er affattet i Lovudkastet, da vanskeliggjør man den Opgave, man har sat sig. Det hedder nemlig der, at Virkningen af den mistænkelige Retshandel falder bort, naar det maa antages, at Kreditor eller Medkontrahenten ikke var vidende om nogen Omstændighed, der kunde lade ham formode Skyldnerens Insolvents. En saadan Omstændighed skal jo nu efter Tanken i Loven netop ligge i selve den mistænkelige Retshandel, men efter denne Paragrafs Ord kommer det til at se ud, som om denne Omstændighed ikke skal være tilsvarelig til en saadan Formodning. Dette forekommer mig at være en Modsigelse ligeoverfor den Mistanke, der ifølge de fore-