

Orb meget godt kan udgaa, og at det kan være nok at sige: „Naar „Nogen“ i Genhold til de foregaaende Negler“ osv.; det er en Vædring, som vi vistnok let ville kunne blive enige om. Seg skal endnu kun tilføie et Par Ord med Hensyn til en Uttring af mig i Formiddags, som jeg tror er bleven noget misforstaaet. Naar jeg dengang sagde, at det forekom mig, at man ubetinget maatte skamme sig ved at modtage Betaling af en Mand, om hvem man vidste, at han havde standset eller var i Begreb med at standse sine Betalinger, saa maa jeg fastholde det. Det forekom mig, at man ikke med opreist Panden kan vedkjende sig at modtage Betaling, naar man veed, at den Betalendes Omstændigheder ere saadanne, at det for hans Vedkommende er en Forbrydelse at yde Betaling. Mig forekommer det ubetinget at være saa; men i den Henseende kunde Meningerne jo muelig være forskjellige. Seg tror, at jeg forsaavidt blev misforstaaet af det ærede 4de Medlem for 9de Kreds (M. P. Bruun) i Formiddags med Hensyn til dette Punkt, som jeg ikke med samme har sagt eller ment Andet end det nu Anførte. Og hermed samstemmer ogsaa, saavidt jeg kan skjønne, § 24, thi de der omhandlede Tilfælde ere alle Tilfælde, som falde ind under Straffelovens § 26. Seg tror i det Mindste ikke, at der er noget overflødende Tilfælde, om jeg saa maa sige.

Til disse Bemærkninger skal jeg paa nærværende Stadium indskrænke mig.

Da ikke flere begjærede Ordet, sluttedes Forhandlingen angaaende det foreliggende Affnit.

**Formanden:** Forinden vi gaa til Afstemning, skal jeg blot efter den Anledning, der blev givet dertil ved de Uttringer, der kaldt fra den 4de Landsthingsmand for 1ste Kreds (Melchior), med Hensyn til Afstemningsordenen over Forslagene til § 24 bemærke, at der ikke vil blive begyndt med at stemme over Forslaget om, at Paragrafen skal udgaa, skjøndt dette Forslag af det ærede Medlem er betegnet som principalt, hvad det ogsaa fra hans Standpunkt maa være, men at der først vil blive

stemt over det ærede Medlems subsidære Forslag til den samme Paragraf. Naar vi komme til Afstemning over § 24, vil der altsaa først blive stemt over Udvalgets Forslag under Nr. 8, saa over det ærede Medlems subsidære Forslag under Nr. 2, saa over Udvalgets Forslag under Nr. 9, saa tilsidst over § 24, som den da vil komme til at foreligge, hvorved det principale Forslag af den 4de Landsthingsmand for 1ste Kreds vil finde sin Afgjørelse.

Man gik derpaa til Afstemning.

Lovforslagets §§ 20—22 (se Tillæg A. Sp. 1681—82) betragtedes som vedtagne uden Afstemning.

1) Vædringsforslag af Udvalgets Flertal under Nr. 7 til § 23:

Sidste Versus affattes saaledes:

„; ei heller naar Kreditor eller Medkontrahenten paa en ifølge Rettens Skjøn tilfredsstillende Maade kan afkræfte den Formodning om, at han har været vidende om eller dog formodet Skyldnerens Insolvents, som i de i §§ 20 og 21 omhandlede Tilfælde skal anses for at være tilstede, eller i det i § 22 omhandlede Tilfælde, naar det maa antages, at han ikke har været vidende om eller formodet Skyldnerens Insolvents.“

vedtoges med 30 Stemmer mod 9.

2) Lovforslagets § 23, der med den vedtagne Forandring var saalydende:

„De i §§ 20—22 indeholdte Bestemmelser komme dog ikke til Anvendelse, saafremt det oplyses, at Skyldneren endnu var solvent, da Retshandelen eller Forliget blev indgaaet, Sagen anhangiggjort, Sikkerheden stillet eller Betalingen erlagt; ei heller naar Kreditor eller Medkontrahenten paa en ifølge Rettens Skjøn tilfredsstillende Maade kan afkræfte den Formodning om, at han har været vidende om eller dog formodet Skyldnerens Insolvents, som i de i §§ 20 og 21 omhandlede Tilfælde skal anses for at være tilstede, eller i det i § 22 omhandlede Tilfælde, naar det