

lægges. — Jeg skal endnu bemærke, at det under de forberedende Forhandlinger har viist sig, at de Bestemmelser, som der her er Tale om, heller ikke staa i en saa uadskillelig Forbindelse med det Hovedspørgsmaal, som ibrigt behersker Omdannelsen af Civilprocessen, nemlig Forholdet mellem den hidtilværende skriftlige Proces og den mundtlige og umiddelbare Proces, at de ikke af den Grund skulde kunne gøres til Gjenstand for en særskilt Behandling. Der var naturligvis mange Bestemmelser i det oprindelige Udkast om disse Forhold, der vare knyttede saa umiddelbart til den paa-tænkte nye Rettergangsmaade, at de ikke kunde finde Plads i nærværende Forslag, men det gjaldt dog mest om forskellige Bestemmelser af formel Natur, hvorved det egentlige Indhold indpasseedes i det nye Rettergangssystem, medens Indholdet nu er søgt indordnet i det bestaaende Rettergangssystem med de bestaaende Domstole for Die. — Hvad Lovforslagets nærmere Indhold angaar, da er det en Selvfølge, at der ved de enkelte Afstemninger i Proceskommissionen over de enkelte Punkter af samme har gjort sig forskellige Meninger gjældende, men, som Forslaget til Slutningen er blevet formet, har det dog i det Hele taget ikke fremkaldt nogen Flertals- eller Mindretals-Udtalelse undtagen paa tvende enkelte Punkter, som utryffeligt ere angivne i Motiverne.

Motiverne til den af mig omtalte anden Del af Professor Nellesmanns Arbejde vare, som flere af Thingets ærede Medlemmer vilde, oprindeligt affattede, vistnok ikke uden Bistand af Forfatteren af selve Udkastet, af Kommissionens daværende for tidlig afsbøde Sekretær, Fuldmægtig Schjorring. Jeg ønsker at tilføje, at, naar jeg nu ser mig istand til at forelægge selve dette Lovforslag med udførlige Motiver, saa vilde jeg ikke have kunnet bringe det dertil i den korte Tid, som har staaet til min Raadighed efter Sagens 2den Bearbejdelse i Kommissionen, naar jeg ikke i saa Henseende havde haft en mere end sædvanlig Bistand saavel af det ærede oftere nævnte Medlem af Landstinget som af et æret Medlem af Folkethinget for Aalborg Amt (Klein) samt af Chefen for Justitsministeriets 1ste Departe-

ment og Proceskommissionens nuværende Sekretær, Fuldmægtig Poulsen.

Jeg har hermed gjort Rede for dette Lovforslags Tilblivelsesmaade, og jeg tror, at det høitærede Thing deraf vil have erfaret, at det har gennemgaaet en meget omhyggelig og meget omfattende Prøvelse, selv om den egentlige Beslutning om at forelægge det som et særskilt Lovarbejde først er bleven tagen forholdsvis sent. Jeg antager, at det ogsaa derigjennem vil forstaaes, forklares og forsvares, hvad der ved første Dietkast kan synes mindre formelt smukt, at der til det større Lovarbejde om Konkurs er blevet knyttet de tvende mindre Afnit om nogle Forandringer i de gjældende Bestemmelser om Pant, Thinglæsning og Eksekution. Det er ubelukkende sket paa Grund af den indre uadskillelige Forbindelse, der er mellem disse Forhold. Skal man ophæve Gjældsfangslet, saa maa efter min fulde Overbevisning forskellige andre Forhold samtidig dermed ordnes, og navnlig anser jeg det for givet, at der samtidig maa foregaa Forandringer i Afgangen til Løsøreunderpant og i Henseende til Udlæg. Den ene Lovbestemmelse kan ikke tænkes gennemført uden den anden. Dette er Grunden til den Maade, hvorpaa de forskellige omtalte Bestemmelser ere bragte sammen i eet Lovforslag. — Med disse Bemærkninger skal jeg anbefale Lovforslaget til det høitærede Things Overveielse.

Formanden: Exemplarer af det saaledes forelagte Lovforslag skulle blive omdelte.

Man gik derpaa til det følgende Punkt paa Dagsordenen, som var: Valg af 3 Medlemmer til et Udvalg angaaende Forslag til Lov, hvorved Indfødsret meddeles forskellige Udlændinge.

Der afgaves 37 Stemmesedler, som alle vare gyldige. Valgte bleve: Castenskjold og Madvig, hver med 37 Stemmer, og Simonsen med 35 Stemmer.

Man gik derpaa til det følgende og sidste Punkt paa Dagsordenen, som var: Valg af 9 Medlemmer til et Udvalg angaaende