

et enkelt Tilfælde være særlig Anledning til at værne Menneſker mod Dyr. Jeg ſigter nemlig til den Skik ſom er almindelig, ialfald paa mange Steder, om Eſtergaret at have løsgaaende Dyr paa Markerne, umiddelbart ved Veiene, hvilke, ikke ſaa ſjældent, gjøre Skade ved at ſtange Menneſker, ihjel. At de ikke maa være paa Veiene, det fremgaar allerede af Lovforſlaget, men der kunde, jo være Spørgsmaal, om man ikke i det Hele taget burde indſtrænke Tilladelsen til at have løsgaaende Dyr i Nærheden af offentlige Veie.

**Nogensen:** Jeg har eſterat, have gennemgaaet det foreliggende Lovforſlag ikke den mindſte Betænklichkeit, ved at tage imod det. Det hedder, jo kun deri, at Enhver ſkal have Fred for Sit, og at, hvis Noget begaar Ufred, ſaa ſkal han ſtraffes. Det er muligt, at et og andet Tilfælde ikke har været ſerudſet, jeg ſkender ikke ſaa nøie til diſſe Sager, ſom den ſidſte ærede Taler, der har havt Mere med diſſe Sager at beſtille end jeg; men hvad Markfreden angaar, kan jeg ikke have Noget imod at ſtemme for Forſlaget. Hvad Veifredens angaar, er der ogſaa kun en Beſtemmelse, hvorved jeg har Noget at bemærke, og det er den, der findes i § 11, ſidſte Punktum af ſidſte Stykke, hvor det hedder, at enhver Veifaerende ſkal være berettiget til at optage ſaadanne Dyr. Dette ſynes mig ikke heldigt, da der viſtnok vil kunne ſke Misbrug derved. Forøvrigt kan jeg ikke have Betænklichkeit ved at ſlutte mig til Forſlaget, fordi jeg finder det rigtigt og billigt, at der paa Veie ſaavel ſom andre Steder ſkal være Fred. Det ſer underligt ud, naar der nu er koſtet ſaa Meget paa Kommunikationsmidleene for Statens Regning — hvad forøvrigt viſtnok er meget henſigtsmæssigt — at der da paa Veie, der ere fuldt offentlige, det være ſig Hovedveie eller Biveie, Veie, der ere udlagte i Anledning af Udſtiftning eller exproprierede og for hvilke der alſaa ligefrem er givet Betaling, — at der paa ſaadanne Veie ſkal være Ulemper tilſtede for de Veifaerende. Jeg ſynes, at enhver Vei, der er offentlig, ſelv om den er af en mindre Størrelſe, og hvor den ſaa end ligger, ſkal være fri for de Ulemper, der ſtoppe de Veifaerende.

Og, der kan jo ikke være Tale om, at man ſkulde generes paa Marken, fordi der ſkal holdes Fred paa Veien; Mark er jo Et og Veie et Andet. Der maa jo heller ikke nu holdes Kreaturer paa Veiene, ſelv om de ere tværede, og jeg finder ikke, at der kan være nogen, loſlig Undſkyldning for en Mand at lade ſine Kreaturer gaa paa en offentlig Veie. Jeg ſkal ſaaledes ſtemme for Forſlaget.

**J. Andersen:** Jeg tror ſlet ikke, at det er de ærede Taleres Mening, der have udtalt ſig, at Kreaturer ſkulde have Lov til at gaa tværede og græſe paa Veien. Med Undtagelse af det ærede 2de Medlem for 5te Kredſ, (Drenhøll), have de ærede Talere viſtnok kun havt den Mening, at Lovforſlagets Beſtemmelſer, naar de ſkulde overholdes, vilde blive temmelig ſtrange. Jeg hører nu af det ærede Medlem for 5te Kredſ, at vi have ſaadanne Lovbeſtemmelſer, der aldrig kunne overholdes, og aldrig blive overholdte, men det er viſſeligt uheldigt. Det ſamme ærede Medlem ſagde, at jeg og en anden æret Taler havde ſagt, at iſølge § 4 ſkulde enhver Veifaerende være berettiget til at flyde Andenmands Gaar, men det er ſlet ikke Tilfældet. Det kunde maaffe ligge i 5te Stykke af § 11; men jeg tror dog ikke, at det har været Miniſteriets eller Koncipiſtens Mening, om det end maaffe kunde blive forſtaet ſaaledes. Naar det ærede Medlem udtalte, at en Mand ikke kunde betragte Veivaesenet ſom ſin Nabo, ſaa er dette fuldkommen rigtigt. Veivaesenet er kun en Myndighed, der er ſat til at paase Veienes Tilſtand, men det vilde virkelig blive temmelig dyrt, om man, naar Veivaesenet eller Amtet har exproprieret et Stykke Jord over en Mandſ Mark for derpaa at anlægge en Veie, ſkulde give ham en Godtgjærelſe, der ſtod i Forhold til de Indſtrænkninger og Ulemper, der ved denne Lov vil kunne paaføres ham; ſkulde Manden virkelig have fuld Erſtattung for det Tab, der paaføres ham ved Veiens Anlæg, vilde det virkelig blive noget koſtbart. Jeg kunde derfor ſtemme for, at naar Veivaesenet fordrer, at der ſkal være Fred paa Veien, ſkulde det være pligtigt til at tage havt Hegn med Jordbrugeren. Det er ikke Veifaerende.