

5) Underændringsforslag af Udvalgets Flertal (Mourier-Petersen, Drenthell, Naasmussen, Skeel og Skytte) under Nr. 31 til Ændringsforslaget under Nr. 30:

Ændringsforslaget affattes saaledes:

„I 3die til 8de Linie udgaa Ordene:
„Lov angaaende . . . 27de Mai 1848 § 1“.

vedtoges enstemmig med 47 Stemmer.

6) Det saaledes ændrede Forslag af det samme Flertal under Nr. 30 til § 44 vedtoges enstemmig med 50 Stemmer.

Formanden: Vi ere hermed færdige med Afstemningerne, og, idet jeg nu skal sætte Lovforslaget i dets Helhed under Forhandling, skal jeg dog samtidig bemærke, at jeg fra den 4de Landsthingsmand for 3die Kreds (S. Andersen) har modtaget et Forslag til en motiveret Dagsorden saalydende: „I Betragtning af, at der først vil kunne dømmes med Sikkerhed om nærværende Lovforslags hensigtsmæssigste Affattelse samt om dets Indflydelse og Virkning, naar en Lov om den kommunale Bescatning i det Hele foreligger, gaar Landstinget over til den næste Sag paa Dagsordenen“. Det er altsaa dette Forslag til en Dagsorden, der foreløbig ene er under Forhandling. Den ærede Forslagsstiller har Ordet.

J. Andersen: Naar jeg har indgivet det nu foreliggende Forslag til en motiveret Dagsorden, da er det, som det ærede Thing vil mindes, i Overensstemmelse med, hvad jeg har udtalt i Udvalgets Betænkning over denne Sag om, at jeg ikke kan tiltræde den Anskuelse, at det er rigtigt at gjøre en saa indgribende Forandring i de kommunale Byrder, som der her er Spørgsmaal om, saa længe vi ikke have faaet en Lov, hvoraf det kan ses, hvorledes den interkommunale Bescatning vil stille sig. Et Forslag til en saadan Lov er jo fra flere Steder bebudet, og jeg tror, at det endogsaa af den høitærede Minister er blevet antydet, at der vilde komme et Lovforslag herom. Der er jo oftere under denne Forhandling tydelig nok blevet henvist til, hvad jeg ogsaa har fremhævet baade under Sagens 1ste og dens

2den Behandling, ligesom endelig ogsaa den ærede Ordfører igaar hentydede dertil, at der er Kommuner her i Landet, hvor Stiftelser eller Fideikommisser ere endog Halvdelen af Hartforret, og hvor altsaa ved en Forandring i den heromhandlede Lovgivning der vilde blive ført en svær Byrde over fra Hartforret paa Formue og Velighed; men dette vilde være meget ubilligt, naar der ikke var gaaet en Forandring i den interkommunale Bescatning forud. — Jeg har i Dvrigt, idet jeg skrev mit Forslag til en Dagsorden, gjort mig al mulig Umage for at lade den indeholde saa Lidt, som muligt. Der siges i Grunden slet ikke Andet end, at Lovforslaget skal henlægges, indtil vi se, hvorledes den ventede Lov om den interkommunale Bescatning vil blive. Jeg mindes vel fra den ærede Ministers Udtalelser ved Sagens 2den Behandling, at den ærede Minister er af den Formening, at den her foreslaaede Lov er en nødvendig Forgænger for en Lov om den interkommunale Bescatning, men dette er et Punkt, som jeg ikke tror, at jeg og den høitærede Minister ville blive enige om. Jeg mener ivertimod, at det er uheldigt at give en Lov, som har en saa stor og indgribende Betydning for de kommunale Udgifter som den her foreslaaede, førend man veed, hvorledes de kommunale Indtægter fremtidig skulle komme tilveie. Som jeg allerede har udtalt i Udvalgsbetænkningen, kan jeg i Principet være enig med den høitærede Minister i, at en Lov, omtrentlig som dette Lovforslag nu foreligger for os, bør og skal komme; men jeg tror, som sagt, at man bør vide, hvorledes de kommunale Indtægter skulle tilveiebringes, førend man skrider til at vedtage nye Love, som bestemme de kommunale Udgifter. — Hermed skal jeg saaledes anbefale det af mig stillede Forslag til en Dagsorden til det høte Things Vedtagelse.

Ordføreren: Jeg finder mig som Ordfører forpligtet til at ytre mig med Hensyn til dette Spørgsmaal, da den ærede Forslagsstillers Udtalelse jo for en stor Del falder sammen med min, skjøndt den er endnu mere radikal. Det ærede Medlem vil blot af en