

Forhandlingen. Lovforslaget (se Tillæg C Sp. 323 ff.) fattedes derpaa under Afstemning, og vedtoges med 41 Stemmer mod 1.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilfjættet Formanden i det andet Thing, for at det kan blive forelagt der.

Man gik derpaa til den næste Sag paa Dagsordenen, som var:

Fortfættelse af den afbrudte 3die Behandling af „Forslag til Lov om Mark- og Veifred“.

(Begyndelsen af denne Behandling findes i Landstingets Tidende Sp. 1138—1203; den af Udvalget til den fortsatte 3die Behandling afgivne Erklæring findes i Tillæg B Sp. 605—6).

Foruden de i Udvalgets Erklæring optagne Ændringsforslag, var der endvidere stillet følgende Ændringsforslag:

til § 11.

af Mourier Petersen og Thygesen:

1) I 2den Linie første Stykke efter Ordet „Fjerde“ sættes Komma og dernæst tilføies: „dog ikke Gæs“.

af Grifsen, S. R. Jacobsen, W. Petersen, N. Hansen, Dresing, Sonne, C. Berg, Larsen og Ravn:

2) I sidste Stykkes sidste Linie udgaa Ordene: „indbegnede . . . gennemffjære“, og i Stedet derfor sættes: „Veistykker, der gennemffjære eller begrænde“.

til § 12.

af Indenrigsministeren:

3) I første Stykkes 1ste Linie og andet Stykkes 1ste Linie indflydes „8“ mellem Tallene „3“ og „9“, hvorhos i samme Linier Ordet „sidste“ forandres til „næstsidste“; i første Stykkes 3die Linie forandres „§§ 7 og 8“ til: „§ 7“, og i andet Stykkes 2den og 3die Linie udgaa Ordene „§ 8 ligesom efter“.

**Formanden:** Saaledes som Sagen nu foreligger fra Udvalgets Side, og efter Indholdet af Udvalgets Erklæring maa jeg betragte de tidligere stillede Ændringsforslag som bortfaldne. Jeg sætter de stillede Ændringsforslag under Forhandling.

**Ordføreren (Riær):** I det jeg i det Hele henviser til den afgivne Erklæring, skal jeg tillade mig at bemærke, at af de fra Udvalgets Side stillede Ændringsforslag ere Forslagene under Nr. 1, 5 og 7 forhen stillede og have tidligere forelagt Thinget; da de alt een Gang ere blevne motiverede, og de ikke have mødt noget Angreb fra noget Medlems Side, ligesom de have fundet den høitærede Ministers Understøttelse, anser jeg det for overflødig paany at bringe dem under Dmtale. Forslaget under Nr. 3 er bleven nødvendiggjort ved en i Begyndelsen af nærværende 3die Behandling falden Afstemning; Spørgsmaalet dreier sig om, hvorvidt Ordet „forsættelig“ skal indskydes i vedkommende Straffebestemmelser i §§ 9 og 11 i Lovforslaget, hvorom der jo er ført en længere Diskussion, som vistnok vil være i det høie Things Grindring, og som jeg derfor heller ikke skal vende tilbage til. Udvalget staar fremdeles samlet paa samme Standpunkt som tidligere, nemlig, at det ikke anser det for rigtigt, at Ordet „forsættelig“ udelades, men, naar det er udstemt paa det første Sted, er det nødvendigt, at det ogsaa udstemmes her. Forslaget under Nr. 3 er saaledes et Forslag, som Udvalget pligtskyldigt stiller og pligtskyldigt anbefaler til Vedtagelse, men meget nødt. — Tilbage ere saaledes Forslagene under Nr. 2, 4 og 6, hvilke jeg har at omtale og begrunde for det høie Thing. Ændringsforslaget under Nr. 2 gaar ud paa, at Ordet „fine“ i næstsidste Stykke af § 11, første Linie, skal udgaa. Det er fremkaldt ved en Diskussion, der er ført ved nærværende Behandling om det Spørgsmaal, hvorvidt Husbonden kan straffes for et Brud paa Veis- eller Markfreden, der begaas i hans Tjeneste af hans Dyende. Spørgsmaalet blev, som det maatte vil erindres, fremdraget af det ærede 6te Medlem for Kjøbenhavn (Nelle-